

POSUDEK VEDOUcíHO BKALÁŘSKÉ PRÁCE UK FTVS

Jméno studenta: Tomáš Veselý

Název práce: Organizace lakrosového turnaje.

Cíl práce:

Hlavním cílem je analýza předchozích ročníků turnaje pořádaného SK Lacrosse Jižní Město a předložení návrhů pro zlepšení v příštích ročnících.

Jméno vedoucího DP : PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího DP: FTVS UK, odborný asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Dobře
Logická stavba práce	Dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Stupeň splnění cílů práce a celkové hodnocení. Cíle práce jsou sice poměrně jasně stanoveny, nebyly však do hloubky a důkladně určeny úkoly práce – i když jsou v BP zpracovány. Chybí např. objasnění pojmů a prezentace sportu, v práci absentuje také samostatná část diskuze. I když je studie sestavená se znalostí věci a má dobré možnosti praktického využití, trpí práce lepší organizovaností struktury a větší přehledností. Praktická využitelnost převažuje nad nepřehledností a metodickým zpracováním, které je na hraně únosnosti zejména z formálního hlediska, což se týká i teoretické části a ledabylým citováním (SWOT analýza – vlastní zdroj). Vzhledem k praktickému využití výsledků a hloubce analýze hodnotím celkově cíle za zplněné.

Hodnocení: dobře

Práce s literaturou – citace. V teoretické části vykazuje autor standardní znalosti a používá jen stručné popisy základních pojmů. Absentují vlastní stanoviska a úvahy, také výběr literatury obsahuje spíše jen základní, relativně úzké penzum zdrojů. Je odvážné popsat SWOT a Porterovu analýzu jako vlastní zdroje. Autor se nevyvaroval ani několika překlepům, objevil jsem i hrubou chybu (s. 10). Celkově je vytvořen dojem spěšného až ledabylého zpracování této části. Přesto prezentovaný text svědčí o základním přehledu o problematice a schopnosti používat literární zdroje.

Hodnocení: dobře

Samostatnost při zpracování.

Diplomant si sám iniciativně zvolil téma a projevoval značnou aktivitu. Zpočátku i konzultoval projekt s vedoucím práce. Konečnou fázi však nestihl revidovat pro mezní časový termín. Výsledná verze je tak zcela jeho vlastním výtvořem.

Hodnocení: dobře.

Logická stavba práce. Práce se vyznačuje logickou posloupností a výstavbou, její členění však působí poněkud nepřehledně, na čemž se podílí i nevýrazná grafika. Některé části zcela absentují (samostatná diskuze) a přecházejí jedna v druhou. Týká se to i členění metodologie a použitých metod. Výsledek je někdy dost nepřehledná studie.

Hodnocení: dobře

Adekvátnost použitých metod.

Obě prezentované analýzy (SWOT, Porterova) lze považovat za adekvátní, stejně jako přehledné tabulky jednoduché finanční analýzy. Výsledky jsou však postaveny jen na jednom rozhovoru (?), jehož zaměření je sice zřetelné, nikoli však popsané třeba formou operacionalizace. Vlastní analýza je provedena se znalostí problematiky a má svou hloubku, je však poněkud nepřehledná, mísí prezentaci výsledků s diskuzí.

Hodnocení: dobře

Hloubka analýzy, vlastní přínos.

Hlavní přínos práce lze spatřit zejména v možnosti praktického využití navrhovaných opatření a ve výsledcích SWOT analýzy.

Hodnocení: velmi dobře

Úprava práce: Dodržuje standardy, je ale méně přehledná. Je třeba ocenit dokumentující snímky.

Hodnocení: velmi dobře

Stylistická úroveň, jazyk

Autor se vyjadřuje dobře, používá ale někdy nepříliš zdařilé novotvary jako „imidž“. Úroveň práce poněkud snižuje i určitá „lajdáckost“ a významová nepřesnost.

Hodnocení: velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě jakých poznatků navrhujete lepší proškolení skupiny organizátorů?
2. SWOT analýzu na s. 23 (obr.4) označujete jako vlastní zdroj, v jakém smyslu?
3. Byly provedeny i další rozhovory, kromě hlavní manažerky turnaje?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem celkově splňuje nároky, kladené na práci diplomovou. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 14.6. 2021

PhDr. Vladimír Janák, CSc.