

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora posudku: Tomáš Karásek

Pracoviště: Katedra bezpečnostních studií

Posudek školitele

Jméno a příjmení autora/ky BP: Barbora Švábová

Název BP: **Vliv rwandské genocidy na přijetí konceptu R2P ateoretická aplikovatelnost tohoto konceptu na danýkonflikt**

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text. N/A

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	N/A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	N/A
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Text je zpracován pečlivě, s respektem k akademickým standardům, počínaje využitím zdrojů informací přes rigorózní strukturu po jazykovou úroveň. Argumentace je jasná, přesvědčivá a přehledná.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Autorka jednoznačně prokázala schopnost analytického úsudku a vhodného konceptuálního uchopení obtížného tématu. Postup od obecného vymezení genocidy přes empirické zachycení jejího průběhu ve Rwandě a (nedostatečné) reakce světového společenství na ni je zcela adekvátní cílům, které si práce klade. Za největší přínos považuji vymezení specifických rysů rwandské genocidy a jejich vliv (ať už explicitní, nebo implicitní) na debatu o R2P. Pokus o „zpětnou aplikaci“ principů odpovědnosti chránit na rwandský případ je zajímavým analytickým doplněním předchozího postupu. Dílčí (spíše marginální) výhrady lze mít k práci na úrovni metodologie (která z textu spíše implicitně vyplývá, než aby byla jasně vymezena) a zasazení do stávající akademické debaty (jež je explicitní jen u vymezení pojmu genocidy). Na druhou stranu je nepochybné, že práce je výsledkem jasně uchopeného výzkumného designu a přesvědčivě se opírá o relevantní akademickou literaturu i primární zdroje.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Prakticky ve všech ohledech velmi povedená bakalářská práce, od formálních aspektů po analytické závěry. Autorce se podařilo uchopit velmi závažné téma zajímavým, propracovaným způsobem, který vyústil v pečlivě zpracovaný a čtivý text.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě doporučuji.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 6. 6. 2021

Podpis: 