

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Karlas

Pracoviště IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP:Barbora Švábová

Název BP: Vliv rwandské genocidy na přijetí konceptu R2P a teoretická aplikovatelnost tohoto konceptu na daný konflikt

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající

Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci

Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Dílčí části jsou analyzovány dobře. Práce dobře popisuje genocidu ve Rwandě a její příčiny i obsah R2P. To, co je diskutabilní, je prokazování vlivu genocidy na přijetí R2P. Autorka odkazuje na nahodilé výroky v diskusi – ty se logicky objevily, ale je otázka, do jaké míry dokazují, že genocida byla příčinou přijetí rezoluce. I pokud vezmeme v úvahu čas, který uplynul mezi genocidou a reformou. Autorka dobře dedukuje, že genocida vytvořila nějaký tlak na posun k R2P – do jaké míry ale opravdu reformu vyvovala, je do značné míry spekulativní otázka, kterou lze těžko zodpovědět. K druhé otázce – pochopitelně, že ve Rwandě byly naplněny podmínky pro zásah z hlediska R2P. Znamená to ale, že mezinárodní společenství by zasáhlo, pokud by tehdy R2P existovala? To je mnohem podstatnější otázka, na kterou práce neodpovídá.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení prosím vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Datum: Klikněte nebo klepněte sem a zadejte datum. Podpis: _____