

**Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Laboratoř sportovní motoriky**

**Posudek oponenta diplomové práce**

<b>Název diplomové práce:</b> <i>Analýza posturálních funkcí a držení těla u triatlonistů ve věku 10-15 let</i>	
<b>Název diplomové práce v anglickém jazyce:</b> <i>Analysis of postural functions and posture in triathletes aged 10-15 years</i>	
<b>Autor práce</b>	Bc. Ester Plintová
Název studijního oboru	Tělesná výchova a sport
Forma studia	kombinovaná
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Lenka Kovářová, Ph.D, MBA
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	-
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Klára Daďová, Ph.D.
Akademický rok	2020/2021

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	3
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b>            Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, s obsahem práce koresponduje. Je však poměrně dlouhý, což shledávám jako negativum, neboť má být stručný a výstižný. Obsahuje spoustu informací, které nejsou důležité, a zároveň v něm chybí popis výzkumného souboru a také aspoň minimální popis aplikace cvičebního programu (délka, četnost atd.).</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	15
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b>            Odůvodnění práce v úvodu je logické, obsah teoretické části je celkově dobře postavený co do témat i použité literatury. Metoda rešerše není zcela popsána, to však v tomto typu práce nepovažuji za stěžejní. Výběr literatury je kvalitní, nicméně některé odstavce jsou převzaté z jiných zdrojů celé nebo jejich větší části (viz např. s. 32 – prevence, s. 36 – dolní zkřížený syndrom, s. 42, 43, 49, 53, 115, 117, 118 dle programu Turnitin, číslování dle pdf souboru), což je poněkud nešťastné. Hlavní problém však shledávám v „necitování“, či nesprávném citování použité literatury. Také se domnívám, že kapitoly týkající se posturálních poruch a jejich hodnocení by mohly být stručnější a text svižnější, někde se zbytečně opakují informace.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	20
<p><b>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</b></p>	

Cíl práce je definován jasně, hypotézy jsou postaveny jasně. Metody hodnocení jsou zdůvodněny a dobře popsány, což umožňuje replikaci výzkumu. Existence informovaného souhlasu i schválení projektu Etickou komisí je uvedeno. Vzhledem k malému souboru byla provedena pouze popisná statistika.

**ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)**

- Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?
- Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?
- Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

20

**Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)**

Téma je zpracováno velmi obsáhle. Výsledky jsou taktéž zpracovány velmi obsáhle a detailně, což trochu znesnadňuje orientaci, některé údaje se opakují. V popisu výsledků jednotlivých probandů by bylo vhodné oddělit tyto kasuistiky nějakým nadpisem a celkově výsledky zpřehlednit. Ve výsledkové části by neměly být popsány metody (s. 94). Výsledky jsou poté diskutovány správně, je využito srovnání s literaturou, hypotézy se diplomantka pokusila potvrdit/vyvrátit. Část diskuse však lze spatřovat již v kapitole 7, což není zcela správně. Oceňuji však, že autorka se probandům věnovala velmi pečlivě.

**ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)**

- Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?
- Je práce z hlediska oboru přínosná?

10

**Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)**

Odborný a společenský přínos práce je velký, téma aktuální. Oceňuji, že autorka se zabývala prevencí pohybových poruch, a i přes obtíže způsobené pandemií covid-19 se jí podařilo uskutečnit měření a cvičební program s mladými triatlonisty.

**FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)**

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

8

**Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**

Práce obsahuje všechny klíčové části. Rozsah práce je poněkud velký, zestručnění práce by zvýšilo její kvalitu. Domnívám se, že délka práce a snaha vše řádně popsat vysvětlit a všechna data maximálně využít jsou způsobeny nezkušeností autorky. Jazyková úroveň práce je dobrá, nicméně občas se vyskytují jak chyby pravopisné, tak chyby ve větné stavbě. Zkratky jsou v práci uvedeny,

stejně tak jako seznam tabulek, grafů a obrázků. Je škoda (a zároveň chyba), že na obrázky obvykle není odkázáno v textu. Přílohy jsou řádně označeny, ale odkaz v textu na tyto přílohy často chybí. Seznam literatury je sice obsáhlý, ale poněkud lajdácky vytvořený, protože nemá jednotnou citační normu a občas je problematická i úprava (spojení po sobě jdoucích citací, chybění mezer atd.). Spoustu zdrojů uvedených v textu nelze najít v seznamu literatury (Cibulka, Neuman, Culková, Burt, Gregor, Novacheck, Brody, Bishop, atd.) naopak (např. Faierajzlová, Vabroušek, Máček a Radvanský, Lehnert, Kumstát, Lauper atd.). Citace Kračmar a Monada je poněkud nestandardní. U citace Hošková a Matoušová je na některých místech chybně uváděno Matoušková.

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	<b>80 - 61</b>
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře

Slovní zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:

Předložená práce je velmi obsáhlá a věnuje se důležitému tématu. Autorka prokázala, že je schopna vědecké práce, přičemž realizovala zajímavé a potřebné výzkumné šetření. Za problém považuji závažná pochybení v citování literatury. Práci nicméně považuji za velmi kvalitní a její výsledky a sestavený cvičební program mohou být v praxi velmi užitečné. Dle kontroly plagiátorství je podobnost s ostatními pracemi nižší než 5 %, vyšší procento se vyskytuje v kontrole programem Turnitin (celková podobnost 25 %, s pracemi UK 12 %).

Práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky či připomínky k obhajobě práce:** Můžete popsat princip měření přístrojem DTP, který jste původně zvažovala pro hodnocení posturálních funkcí Vašich probandů?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

**Praha 13.6.2021**