

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Jan Brůna**

Název práce: **Jakou roli hrál historický narativ Gotthardského masivu během určování podoby švýcarské dopravní politiky v 80. a 90. letech?**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Mgr. Jaromír Volf
Ministerstvo dopravy (koordinátor evropských politik)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Záměrem autora práce bylo vysvětlit roli Gotthardského masivu pro formování švýcarské dopravní politiky. Na případě tohoto nejdůležitějšího švýcarského průsmyku je na základě diskurzivní analýzy přiblížena veřejná a politická debata o realizaci nového severojižního spojení přes Alpy (NEAT) v čele s úpatním železničním tunelem se snahou přiblížit poměrně unikátní švýcarský přístup k řešení problémů spojených s nárůstem silniční dopravy.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor využil primárně zahraniční sekundární literaturu a pracoval také s vládními dokumenty. V práci odpovídajícím způsobem na tyto zdroje odkazuje.

Struktura práce vychází primárně z chronologického přístupu, který je ovšem proložen kapitolami věnovanými jednotlivým aktivitám. Rozdělení kapitol do jednotlivých desetiletí se však nejeví jako úplně vhodný přístup, zejména když v textu tato chronologie není úplně dodržována. Není tak zcela zřejmé, z jakého důvodu je téma projektu Bahn 2000 přiblíženo v kapitole věnované 70. let, ačkoliv diskuze a následné schválení projektu spadá až do 80. let.

Pro lepší orientaci v jednotlivých projektech a průsmycích (např. Simplon, Lötschberg, Splügen aj.) by bylo vhodné přiložit jednoduchou mapu, nicméně se nejedná o zásadní nedostatek.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové stránce práce obsahuje drobné překlepy a gramatické chyby, ovšem nijak v zásadním počtu. Práce obsahuje některé nepřesnosti (např. informace na str. 16, že na trati přes rakouský Semmering se nachází první železniční tunel v historii, není pravdivá).

Dále například na str. 17 autor informuje o původním gotthardském železničním tunelu z roku 1882 následovně: „*tento již 115 let starý železniční tunel je dodnes v provozu*“. Tunel je ovšem v provozu již přesně 139 let. Tato chyba může souviset s parafrází starší literatury, nicméně by bylo vhodnější v práci mít tuto informaci aktuální.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jedná se o velmi zajímavé téma dopravní politiky, které řeší dlouhodobou potřebu propojit dvě části jednoho státu přes zásadní geografickou překážku, roli Švýcarska jakožto tranzitní země a zároveň rostoucí zájem veřejnosti o ochranu životního prostředí. Tyto aspekty autor dobře analyzuje a přibližuje čtenáři důležitost gotthardského masivu pro domácí politiku i ve formě konfliktu zájmu jednotlivých kantonů ohledně postupu rozvoje dopravní infrastruktury.

Bohužel v klíčovém období 90. let práce ztrácí potřebnou přehlednost a ucelenost. Užitečné by bylo bližší vysvětlení debaty ohledně financování úpatních tunelů či by práci prospělo stručně přiblížit řešení problému s nárůstem dopravy ve Švýcarsku v kontextu jiných evropských států.

Ačkoliv bylo primárním cílem práce přiblížit debatu před realizací těchto projektů, bylo by pro vytvoření komplexního obrázku vhodné v závěru práce s odstupem času projekt NEAT zhodnotit a konfrontovat s dobovými očekáváními (například stručná informace o vývoji podílu nákladní dopravy přepravované po železnici či počtu přepravených osob v novém úpatním tunelu), které hrály důležitou roli pro prosazení projektu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké konkrétní nástroje jsou ve Švýcarsku využívány pro podporu udržitelných způsobů dopravy (pro regulaci silniční dopravy a na podporu železniční dopravy)?

Do jaké míry je zkušenost s politickou a veřejnou debatou související s výstavbou Gotthardského tunelu přenositelná do jiných států? Lze najít v Evropě podobně komplexní železniční projekty?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Předložená práce splňuje nároky a lze ji doporučit k obhajobě. Navrhuji hodnotit stupněm C.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.