

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **Jan Brůna**

Název práce: **Jakou roli hrál historický narativ Gotthardského masivu během určování podoby švýcarské dopravní politiky v 80. a 90. letech?**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

**Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.**

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na jedinečnou švýcarskou dopravní politiku a na rozvoj železniční infrastruktury s ohledem na téma Gotthardského průsmyku a jeho významu pro politický diskurz. Téma práce se vyvíjelo a do této fáze dospělo v průběhu řešení. Tematizace významu a historického odkazu Gotthardského průsmyku v sobě může mít zakódováno několik významů – jednak odkaz na strategickou polohu Švýcarska a jednak na významný dopravní tranzitní bod spojující jižní a severní Evropu. Práce je rozdělena do tří částí – kromě úvodní přináší rozbor významu svatogotthardského průsmyku pro švýcarskou identitu a dále analyzuje debaty spojené s projektem NEAT (Transalpine Network).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je zpracována na základě řady zahraniční zdrojů, česky psaná literatura k tématu se takřka nevyskytuje. Struktura je logická ve vztahu k vytčenému cíli výše (a několika připomínkám níže). Autor dostatečně cituje a odkazuje na relevantní zdroje.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce na velice slušné úrovni. Na několika místech se vyskytly drobné překlepy a formulační neobratnosti (s. 17: o život přišly oběti). V českém jazyce by bylo vhodnější u švýcarských institucí používat zaběhlý výraz „spolkové“ místo „federální“.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce je dobrý, zpracovává velmi nezvyklé téma, nicméně čtenáři se může zdát, že práci „něco“ chybí. Práce vychází z dominantního významu historického narativu ohledně svatogotthardského průsmyku pro rozhodnutí v rámci dopravní politiky. Chybí ale ještě analytický krok vycházející z tohoto přístupu, který by doplnil nejvyšší dimenzi a odpovídající otázky ke strategickému rozměru dopravní politiky a třeba i dopady na geopolitické dopady Švýcarska.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

**Je možné identifikovat a pojmenovat linii dopravní politiky jdoucí od historického svatogotthardského narativu k moderní švýcarské dopravní politice?**

**Jakým způsobem ovlivnil historický narativ kolem Gotthardského průsmyku švýcarskou dopravní politiku?**

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

**Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm C.**

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.