

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložila studentka: Alexandra Cholevová

Název práce: Predappio a vyrovnání se s fašismem v Itálii

Vedoucí práce: Mgr. Jakub Šindelář

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce je případovou studií věnující se problematice vypořádávání se italské společnosti s odkazem fašistické minulosti. Zaměřuje se na město Predappio, rodiště Mussoliniho, jako místo paměti, na kterém ukazuje nejen vývoj připomínkových akcí do současnosti, ale také na rozbor různých způsobů přístupů vypořádávání se s fašistickou minulostí, které ilustruje na diskuzi kolem plánu na zřízení muzea fašismu. Za cíl si práce klade prozkoumat vliv stavu vyrovnání se s fašistickou minulostí v Itálii na diskuzi kolem zamýšlené realizaci muzea.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Teoreticky se práce opírá hlavně o vhodně zvolený koncept *difficult heritage* Sharon Macdonaldové, který z německého prostředí aplikuje v italském kontextu na období dvacetiletého období fašistické vlády. Rozebírá nedokonalý proces defašizace po válce a poukazuje také na rozšíření národního mýtu *Italiani brava gente*, kterým se v kolektivní paměti snažili Italové s těžkou minulostí vyrovnat.

Struktura je srozumitelná. Po teoretické části rozebírající vyrovnávání se Itálie s historií fašismu následuje část věnující se Predappiu, na kterém autorka ukazuje nejednoznačnou situaci s rozdílnými pohledy na plán otevření muzea fašismu v bývalé budově sídla fašistické strany Casa del Fascio, ale také na další připomínkové akce související s osobou Mussoliniho a jeho režimu-jako např. poutní výpravy a prodej suvenýrů.

Shrnutí italské diskuze o fašistické minulosti není samo o sobě jednoduché a vydalo by na samostatnou bakalářskou práci. Pro účely zaměření této práce je nástin adekvátní a analýza dění a současných diskuzí kolem Predappia slouží jako vhodná případová studie podtrhující různé názory na toto téma zastoupené v italské společnosti. Kromě anglicky psaných zdrojů autorka pracuje i přímo s řadou italských. Je možná lehce škoda, že práce neobsahuje obrazovou přílohu s budovou Casa Del Fascio, ukázky prodávaných suvenýrů, případně vyobrazením umístění města Predappio. Vzhledem na zaměření na různé strany diskuze, přístupy k vyrovnávání a argumenty, které využívají, to ale není nijak zásadní.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková stránka práce je v pořádku. Text je napsán čtivě a srozumitelně. Odkazovací aparát je zpracován systematickým způsobem odpovídající citační normě. Grafické i další formální náležitosti práce jsou bez problému.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce úspěšně využívá zajímavý příklad města Predappio a diskuze okolo plánů zřízení tamního muzea fašismu k prozkoumání historického vývoje a současného stavu vyrovnávání italské společnosti s fašistickou minulostí. Predappio zde funguje jako taková Itálie v malém, přičemž zde probíhají stejné diskuze jen v menší, destilovanější formě. Autorka dochází k závěru, že kontroverze kolem plánu muzea a konfliktní střet např. ideologických preferencí a ekonomického zájmu na zisku z turismu, poukazuje na složitou, rozporuplnou skladbu pohledů na historii a odkaz fašismu v současné Itálii, která je vidět např. i na rozdílu litery platných italských zákonů zakazující fašistickou ideologii a symboliku oproti reálné praxi vymáhání práva.

5. VYJÁDŘENÍ KE KONTORLE ORIGINALITY PRÁCE (Turnitin a Theses):

Žádná z kontrol neodhalila shody, které by dávaly důvod pochybovat o originalitě textu dané bakalářské práce. Identifikované shodné pasáže jsou buď obligátní pasáže náležící k formálním aspektům závěrečné práce (označení univerzity, typu práce, prohlášení atd.) nebo citované pasáže a názvy zdrojů, které jsou v práci označeny odpovídajícím způsobem v rámci citační normy jako využití zdroje.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (1-3):

Mělo by podle autorky v Predappiu či jinde v Itálii vzniknout muzeum věnující se kritickému pohledu na éru fašismus? Může vůbec vzhledem k neúspěšným zkušenostem dřívějších plánů v současné Itálii vzniknout?

Je italský příklad problému vypořádávání se s fašistickou minulostí jedinečný nebo najdeme v západní Evropě podobnou situaci (např. srovnání se Španělskem)?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci Alexandry Cholevové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „A“.

Datum: 3. června 2021

Podpis: