

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku **Martin Jeřábek**

Pracoviště IPS, KMV

Posudek **oponenta**

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Šárka Löffelmannová**

Název BP: **Srovnání komunikace odsunu Němců z Československa u pravicově populistických stran SPD a AfD**

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

| | |
|--|----------------|
| <i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i> | ANO |
| Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce? | A |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | A |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu | A |
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků | A |
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) | Přílohy nejsou |
| Celkové hodnocení formální stránky práce | A |

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Studie je čtivá a dobře napsaná. Na některých místech mohla autorka pečlivěji citovat (např. s. 7 mohl být odkaz na D. Brandese); s. 13 bych doporučil citovat zdroj přímo, tedy J. D. Mabbotta, ne zprostředkovaně D. Brandese. V práci najdeme na ojedinělých místech překlepy: s. 47 „Ernmacora“.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

| | |
|--|----------|
| Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá | A |
| Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky | A |
| Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku | A |
| Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky | A |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat) | A |
| Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka | A |
| Celkové hodnocení obsahové úrovně | A |

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Autorka uchoopila téma „odsunu Němců“ z poválečného Československa netradičním způsobem. Dala si za úkol zjistit: „Jaký je rozdíl v interpretaci odsunu Němců mezi českou a německou populistickou pravicí.“ (základní hypotézu formuluje na s. 4). Téma tím propojila s aktuální politologickou diskuzí k roli populismu a pravicovému radikalismu v ČR (strana „SPD“) a v Německu („AfD“, zastoupená od roku 2017 ve Spolkovém sněmu). Aby autorka dostala cílům bakalářské práce, tedy rozebrala rozdílnou komunikaci jednoho tématu z různých politických pozic (zde Okamurova SPD a německá AfD), použila diskurzivní analýzu (k metodologii kap. 3.1). V tomto ohledu je klíčovou částí práce oddíl 3 (praktická část, s. 38 nn.), kde autorka analýzou diskurzů z let 2013-2020 dokládá, že jazyk je skutečně silný nástroj, který dokáže za určitých podmínek konstruovat (nebo aspoň modifikovat) realitu. Kladně hodnotím také první a druhou část práce - 1. oddíl k historii tématu a 2. oddíl k teorii pravicového populismu. V historické části autorka neopomíná zásadní autory (T. Staněk, V. Kural, J. W. Brügel, D. Brandes). V teoretické části definuje současný politický populismus (využívá teorii Case Muddeho) a klasifikuje AfD a SPD (s. 31nn.) na základě vhodně zvolených znaků. Díky promyšlené koncepci autorky tvoří historická, teoretická a praktická část (s diskurzivní analýzou) kompaktní a kvalitně zpracovaný celek.

Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Bakalářská práce v řadě ohledů překračuje nároky kladené na bakalářskou práci. Autorka prokázala nejen schopnost aplikace diskurzivní analýzy na zajímavé téma, ale rovněž důkladnou znalost historického pozadí odsunu Němců. Autorka precizně rozebrala terminologii k tématu a dokázala teoreticky ukotvit rozbor pravicového populismu, což bylo stěžejní pro úspěšné zpracování zvoleného tématu. Kvalita i aplikace metodologie zcela vyhovuje nárokům kladeným na bakalářskou práci.

4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Prosím přibližte komisi metodu diskurzivní analýzy. Jak jste v bakal. práci postupovala při výběru témat/diskurzů pro svou analýzu? Doložte prosím na konkrétních příkladech.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 8. 6. 2020 Podpis: _____