

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího práce)**

Práci předložil student: Jeroným Vnouček

Název práce: Nevyhnutelné zničení delty řeky Colorado? Hlavní dohody a spory o využívání vody z řeky

Vedoucí práce: PhDr. et Mgr. Kryštof Kozák, PhD.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá problematikou lidských zásahů do toku řeky Colorado. V první části se autor věnuje období prvních zásahů až ke stavbě gigantické Hoover Dam. Druhá kapitola pak rozebírá následující spory o vodu z řeky a jednotlivé uzavřené dohody. Třetí, stěžejní kapitola, se pak věnuje dopadům uzavřených dohod na unikátní a rozsáhlé území delty řeky Colorado. Autor si klade za cíl zmapovat danou problematiku metodou historické analýzy a potvrdit hypotézu o tom, zda bylo zničení delty řeky Colorado nevyhnutelnou daní za expanzi Spojených států na Západ.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Téma práce je poměrně náročné, neboť vyžaduje propojování geografických, právních a politických souvislostí relevantních pro zkoumanou problematiku, která je vymezena především teritoriálně. Autor však často vychází ze sekundární literatury, kterou vhodným způsobem reprodukuje a konfrontuje s mapami, které tvoří integrální součást práce. Tvůrčí přístup autora spočívá právě ve vymezení specifického tématu a jeho vícevrstevnatém zpracování. V českém jazyce navíc neexistuje práce, která by se tématu takto uceleně věnovala. Argumentace je v práci na velmi dobré úrovni a podložena relevantními odkazy.

Práce má poměrně logickou strukturu, i když občas jsou průřezová témata uprostřed historické chronologie. Z teoretického hlediska by práce mohla obsahovat odkazy na koncepčnější debaty ohledně střetu ekonomického rozvoje s ochranou přírody, což by tuto případovou studii zasadilo do adekvátního globálního kontextu.

Z hlediska metodologie je práce zároveň deskriptivní, ale i analytická, což odpovídá cílům autora. Z hlediska prokazování hlavní teze by bývalo bylo vhodné, aby si autor předem vytyčil, jakým způsobem lze operacionalizovat onu „nevyhnutelnost“ v názvu práce. Autor pracuje s prameny a literaturou adekvátním způsobem. Práce obsahuje relevantní přílohy.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev autora je velmi dobrý, věty jsou formulovány jasně a precizně. Práci by pomohla trochu pečlivější redakce, ale lze ji hodnotit z tohoto hlediska jako spíše nadprůměrnou. Autor zodpovědně pracuje s dostupnými zdroji a používá standardní citace. Grafická úprava práce je též na odpovídající úrovni. Práce celkově splňuje formální náležitosti kladené na bakalářskou práci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově se jedná o bakalářskou práci na relevantní a zároveň důležité téma. Mezi silné stránky patří důkladné zpracování historického kontextu a primárních dokumentů ve formě jednotlivých dohod. Autor také tyto dokumenty vhodně analyzuje v historických i environmentálních souvislostech. Mezi slabší stránky práce bych pak zařadil chybějící ukotvení v abstraktnějších koncepčních debatách ohledně ochrany životního prostředí a práva na vodu. Cíle práce se však podařilo naplnit a vznikla tak v českém prostředí hodnotná práce seznamující

čtenáře s daným problémem, která si může najít čtenáře i mezi širší odbornou veřejností, která se zajímá o environmentální problematiku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Proč podle Vás nebylo nikdy vytvořeno efektivní těleso pro správu vodu z řeky?

Existují nějaké konkrétní plány na revitalizaci delty? Jak by se v takovém případě voda ušetřila?

Jaká je historie pokusů o záchranu delty? Jak se tyto projeví v návrzích jednotlivých dohod?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku A-B v závislosti na výsledku obhajoby.

Datum: 6.6.2021

Podpis: Kozák, v.r.

---