

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Jeroným Vnouček

Název práce: Nevyhnutelné zničení delty řeky Colorado? Hlavní dohody a spory o využívání vody z řeky

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Pavel Szobi

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Pan Vnouček si stanovil jako cíl práce zjistit příčinu zničeného ekosystému delty řeky Colorado. Učinil tak za použití historické analýzy nejpodstatnějších dohod a sporů, které ovlivnily způsob, jakým se nakládá s přirozeným tokem řeky.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor svůj metodologický postup a strukturu práce vymezil v rozsáhlém úvodu, což je třeba ocenit. Pracuje s nejnovější relevantní literaturou a vhodně zvolenými zdroji dokumentů, zejména v souvislosti s dohodami v rámci „The Law of the River“ a mexicko-americkými smlouvami. Text výtečně doplňují mapy, grafiky a fotografie.

Závěr práce je spíše jejím shrnutím, chybí v něm hodnocení dosažení cílů práce a osobní přínos autora v diskursu k dané problematice.

V práci neshledávám žádné náznaky podobnosti s již publikovanými texty a hodnotím ji jako vysoce originální.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Je potřebné dávat si pozor na správné pojmenování funkcí – správný překlad slova „governor“ je guvernér, nikoli gubernátor, který je označením hlavy ruské gubernie. Rovněž by bylo vhodné projít text menší gramatickou korekcí, a to zejména v souvislosti se psaním malých a velkých písmen. Jinak je však text na vysoké stylistické úrovni a autor v něm používá vhodný a kultivovaný jazyk.

Dílčí shrnutí na konci každé kapitoly je možná přebytné, ale neubírá to na celkové kvalitě práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autor správně zdůrazňuje, že na mexické straně řeky není problémem pouze nedostatek přitékající vody, ale také její vysoká salinita, která ji činí prakticky nepoužitelnou. Zároveň považuji za důležité, že výměr vody, která proteče řekou Colorado, byl v roce 1922 vypočten nesprávně a jednotlivé státy povodí proto alokují více vody, než se v korytu řeky v suchých obdobích nachází.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké jsou perspektivní možnosti hospodárnějšího využívání vody v povodí řeky Colorado? Je například plán města Los Angeles na téměř kompletní opětovné využití čištěné odpadové vody v domácnostech reálné?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a vzhledem k uvedeným připomínkám hodnotím známkou B- s možností zlepšení hodnocení po úspěšném průběhu obhajoby.

Datum: 19.5.2021

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.