

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Markéta Hofmanová

Název práce: Reflexe středoevropanství. Debaty kolem esej Milana Kundery Tragédie střední Evropy v časopisu Svědectví.

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Jiří Vykoukal

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce se soustředila na ohlasy a polemiky, jež v kontextu širší, tzv. středoevropské debaty (po roce 1945), proběhly na stránkách exilového časopisu Svědectví kolem eseje Milana Kundery známé pod názvem Únos Západu. Pro zpracování tématu autorka zvolila jako základní metodologii diskurzivní analýzu opírající se o práce spíše mediálně zaměřená.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práci otvírá úvod do středoevropské debaty, který nastiňuje její stálou snahu o „rehabilitaci“ střední Evropy v rámci jejího „zvýchodnění“ po roce 1948 a zvýrazňuje období následující svolání Helsinské konference, které problém střední Evropy znovu dynamizovalo, i když tentokrát v postupně se měnícím mezinárodním kontextu. Následuje stručná biografická pasáž o M. Kunderovi a pasáž o časopisu Svědectví a poté již autorka přechází k vlastnímu tématu, tj. k okolnostem a charakteristice celé diskuse, jejichž analýzu opírá o texty dvojčísla 89/9 z roku 1990 a vhodně ji doplňuje vlastní emailovou korespondencí s některými účastníky diskuse. V rámci analýzy vyčlenila základní tematické bloky a pokusila se na závěr o interpretaci jejich obsahu i vzájemného vztahu, a to v souvislostech přesahujících i rámec samotného Svědectví (časopisy Listy nebo Proměny).

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyk práce je srozumitelný, termínové shody se týkají výlučně starších verzí práce tak, jak byly ukládány do Moodle v průběhu bakalářského semináře. S úlevou konstatuji absenci pravopisných, občasná stylistická „uklouznutí“ jsou tolerovatelná. Odkazovací aparát je v pořádku, seznamu zdrojů by ale prospělo (a mělo by to být v úvodu) jasnější rozčlenění na primární (texty publikované ve Svědectví) a sekundární zdroje spíše než formální členění na tištěné, internetové zdroje a na konci klíčové texty ze Svědectví.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Za jistou slabinu práce považuji velmi zkratkovitý výklad metodologie. Diskurzivní analýza je dlouhodobě etablovanou metodou s řadou historicky, územně i autorsky se vyvíjejících přístupů a klasiků, zatímco tady autorka jednak v podstatě bez podrobnějšího vysvětlení oznámila, že bude používat určité autory, jednak se čtenář o účinku metody dozvídá až z jejich výsledků. Nejde tolik o zpochybnění témat analýzy, která jsou nepochybně relevantní, jako o to, jakým postupem provedla autorka jejich výběr (témata jsou opět spíše dopředu oznámena).

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1. Dá se po dnešní zkušenosti se středoevropským populismem stále obhájit teze, že východní byla politika, ale kulturní tkáň střední Evropy byla a je stále „západní“?
2. Dá se Kunderův koncept střední Evropy považovat za svého druhu ideologii?
3. Jak by autorka explicitně popsala metodologický postup vedoucí k ustavení základních analytických témat?

6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(A-F): **Navrhují hodnocení A-B v závislosti na průběhu obhajoby.**

Datum: 7.6.2021

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.