

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Jakub Tesař, Ph.D.

Pracoviště: KMV IPS FSV UK

Posudek: oponent práce

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jan Vaculík

Název BP: Komparace aplikovaných politik a přístupů ve vybraných amerických městech v kontextu městské kriminality

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

Práce i projekt se shodují ve výzkumné otázce a metodologie práce. Oproti projektu však práce méně reflektuje politickou dimenzi (jak je téma uchepné, zda je tématem voleb, jaké jsou reakce veřejnosti), oproti projektu chybí také zasazení do širší debaty případně jasnější doporučení.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	E
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	D

Práce je svou strukturou přehledná, nicméně její úvod a závěr nejsou plnohodnotné kapitoly. Velmi obecný je abstrakt, který neobsahuje informaci o zkoumaných městech, období, ani konkrétní výzkumné otázce (srovnání dvou přístupů).

Práce obsahuje drobé jazykové nedostatky (např. str.1: problematika kriminality je ... negativním fenoménem (patrně kriminalita samotná)), argumentačně je práce silná především v sekcích, kde parafrázuje konkrétní zdroj (viz níže).

Několik problematických bodů se týká citací:

- řada citací je nepřesná (nejsou jednotně využívány kapitálky, kurzíva, apod), nebo v nich chybí povinné údaje: např. citace 1 – stránka se pravděpodobně nejmenuje „Data and Methods“ neboť taková na stránce neexistuje, 2 – není zřejmé, o jaký typ zdroje jde (není uvedeno, že jde o článek na blogu), 3 – chybí autor (zde instituce), 4 – jde o článek v časopisu, chybí ročník a číslo, ...)
- některé reference chybí, nebo jsou uvedeny až na konci odstavce bez zjevné vazby na uvedenou informaci (např. str. 5 „zprášňující zákony v oblasti justice a postihování trestných činů („The Comprehensive Crime Control Act“, „Anti-Drug Abuse Act“) je bez citace; podobně str. 5 „Steven Levitt zpracoval výzkum ...“ bez citace, citována patrně pouze později polemika)
- některé části textu v zásadě zcela kopírují argumentaci původního článku (srovnej str. 6-12 textu a Anne Dryden Witte zejména str. 733-739), podobě např. sekce o Chicago str. 13-17 a zdroj Papachristos a Kirk str. 526-530; text je vždy práci opakovaně odkazován, ale není zřejmé místy přesné převzetí argumentu (chybí citace, reference je pouze na konci odstavce)

Při čtení práce citelně chybí vizualizace – ať již jednotlivých oblastí (o kterých čtvrtích je řeč, kde se nacházejí), či zejména dat (pokud práce mluví o poklesu daného indikátoru, jeho fluktuaci apod, bylo by vhodné toto zpracovat i vizuálně)

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	D
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	D
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Práce předkládá jasnou otázku, na kterou se snaží systematicky ledat odpověď. Otázkou je, zda je pro tento účel zvolená vhodná metoda – proč se práce soustředí na místa, kde je kriminalita dlouhodobě nejhorší? Nebylo by možné dosáhnout přesvědčivějšího argumentu při srovnání měst, kterým se při boji s městskou kriminalitou daří a těch, kterým se nedaří? Lze výsledky získané na jedné straně spektra jakýmkoliv způsobem zobecňovat na obecnější kategorii měst?

Práce postrádá jasnější konceptualizaci a operacionalizaci klíčových politik. Srovnání dvou přístupů (sociální politiky a trestní právo) by mělo být detailní s pojmenování konkrétních znaků obou typů politik. Například koncept „broken windows“ by mohl být uveden v konceptuální kapitole práce a

vztáhnut k diskuzi o typu politiky. Takto vyvstává otázka nakolik jsou zmíněné programy skutečně zástupci zmíněných obecných přístupů a zda jsou přímo srovnatelné.

Některé části textu se opírají převážně o jeden zdroj (viz výše) a chybí tak důslednější diskuze programu a jeho kritické zhodnocení. Některé části (např. teorie „broken windows“) vychází ze slovníkových zdrojů (Encyclopedia Britannica, článek v The Atlantic) namísto původních textů, které by umožnili hlubší náhled na použitý koncept.

Práce důsledně představuje aplikované programy a jejich hodnocení. Při jejich komparaci ponechává ovšem stranou srovnatelnost jednotlivých údajů (mluví reporty o stejném/srovnatelném období, používají stejnou/obdobnou metodiku). Zaměřuje se také pouze na pozitivní výsledky (distrikty, kde došlo k poklesu kriminality), jak by se hodnocení programů změnilo kdyby byly reflektovány všechny sledované oblasti?

S ohledem na metodu práce nedostatečně pracuje se statistickou povahou použitých dat. Jsou použita čísla absolutně přesná, nebo jde o statistický údaj, který má nějakou chybu? Je nárůst v řádu procent nutně obrácením trendu, nebo může jít o fluktuaci (rok, kdy je např. více trestných činů zaznamenáno, nebo lepší počasí na určitý ty aktivity). Podobně – v jakém časovém horizontu lze politiky hodnotit? Je možné srovnat situaci „před“ a „po“ uplatnění politiky, nebo je nutné sledovat spíše dlouhodobý trend? Lze očekávat že restriktivní politiky a politiky zaměřené na sociální politiky se projeví ve stejném časovém měřítku?

Práce přináší zajímavý pohled na problematiku, ale není důsledně vztažená k obecnější debatě. Lze závěry zobecnit na všechna americká města? Jak jsou závěry relevantní pro diskuzi v ČR/oboru? Politická dimenze problému je v práci pokryta velmi stručně (u jednotlivých administrativ se omezuje nejčastěji na jedno tvrzení/postoj, bez bližších detailů například k vývoji postoje nebo konkrétní aplikace dané politiky).

Je překvapivé, že práce zaměřená na městskou kriminalitu v USA v nedávných letech více nereflektuje (obsahuje dva odstavce na str. 28) širší společenskou diskuzi, související se smrtí Goerge Floyda, rozvoje hnutí Black Lives Matter, nedůvěrou k policii v komunitách menšin, která se této problematiky bytostně dotýkala a z pohledu politických věd nelze od sledovaného tématu oddělit.

4) Shrnující komentář hodnotitele

Práce zpracovává vysoce aktuální a relevantní téma. Shrnuje závěry programů zaměřených na omezení městské kriminality ve třech amerických městech a srovnává jejich účinnost. Odpovídá na výzkumnou otázku zaměřenou na srovnání přístupů sociálních politiky a trestního práva.

Problematickými aspekty práce jsou především práce se zdroji (zejména sekce zaměřené na využití jediného zdroje), nedostatečná konceptualizace a operacionalizace dvou srovnávaných přístupů, která limituje srovnání jednotlivých programů a vztažení problematiky k širší společenské diskuzi.

5) Doporučené otázky:

Jak by výsledky analýzy změnili, pokud by se práce nezaměřilo výhradně na města s rozsáhlou městskou kriminalitou?

V diskuzi se objevuje užívání drog jako významný rizikový faktory (kriminality). Je podle vás užívání drog příčinou, nebo spíše důsledkem dalších faktorů, kterých?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

Navrhují hodnotit: D

Datum: 7. 6. 2021 Podpis: _____