

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Hana Kubátová

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Veronika Švehlová

Název BP: Politická komunikace prezidentských kandidátů Miloše Zemana a Jiřího Drahoše před 2. kolem prezidentské volby 2018

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrně určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozved'te:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	C
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

V práci sa objavujú dielčie formálne nedostatky, a to ako v samotnom texte (gramatické chyby, ale tiež napr. nejednotné odsadzovanie), tak v jej poznámkovom aparáte (napr. neskracovanie odkazov v prípade, že ide o opakujúcu sa citáciu). Formálna a obsahová časť práce sa mi však ťažko hodnotí – študentka sice prácu so mnou konzultovala, ale len do januára tohoto roku, a k finálnej verzii som sa dostala až po jej nahratí do SIS. Keď si pre potreby posudku tiež otvorila svoje posledné poznámky

k práci vidím, že viaceré pripomienky neboli reflektované (týkajúce sa napr. štruktúry práce, ale tiež uvedenia práce, kedy by mala byť zasadená do širšej diskusie). V niektorých prípadoch sa preto na tomto mieste budem opakovať.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasne stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasne na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Jedná sa o štandardnú, hoci z veľkej časti popisnú prácu – čím sa autorka ostatne netají. Práca sa nachádza na priesečníku mediálnych štúdií a politológie, a obohacuje naše znalosti o význame a úlohe prezidentských debát (ako takých ale tiež konkrétne na príklade druhého kola prezidentských debát v Českej republike). Na viacerých miestach autorka naznačuje, kam v práci mohla ísť ďalej či hlbšie, a to keď píše, čo kandidátom „mohlo získať body, ale rovnako tak uškodiť“ (str. 23) alebo akú rolu zohrali „menší pochybení moderátora“ v prípade debaty v TV Prima (str. 35). Pokiaľ ide o výsledky vlastnej analýzy, študentka často odkazuje na už existujúce analýzy (predovšetkým Rady pre rozhlasové vysielanie), mňa by však zaujímalo, ako úlohu debát (a ich vplyv) vidí sama autorka.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Ako uvádzam tiež vo svojich komentároch k formálnej a obsahovej stránke práce, jedná sa o solídnu bakalársku prácu, ktorá by si ale zaslúžila ešte jedno podrobné prečítanie (s odstupom času) a tiež hlbšiu analýzu (ktorá by išla nad rámec analýz RRTV, prípadne ich podrobila vlastnej kritike). Bola by som preto rada, ak by autorka priebeh, úlohu a dopady televíznych debát zhodnotila v rámci obhajoby práce.

Navrhuj hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) [Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.](#)

Datum: 6. 6. 2021 Podpis: _____