

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)**

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Pracoviště: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Posudek: Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Veronika Švehlová

Název BP: Politická komunikace prezidentských kandidátů Miloše Zemana a Jiřího Drahoše před 2. kolem prezidentské volby 2018

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	D
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>C</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce je po formální stránce na dobré úrovni. Bohužel ale trpí některými dílčími nedostatky. Konkrétně chybí v práci část se syntézou zjištění prezentovaných v praktické části práce. Text obsahuje celou řadu jazykových a stylistických nedostatků – příkladem může být i třeba jenom strana č. 9, kde je gramaticky špatně spojení, že strany „mohli“, špatně vyskloňované je i spojení, že strany praktikují „tři činnost“ a chyba se nachází i ve velkém písmenu ve spojení „Španělskému lidu“. Tyto

chyby se opakují v podstatě na všech stranách, takže práci by prospěla hlubší kontrola. Uvádění zdrojů by mělo být v některých případech častější (např. na str. 3 nejsou citováni autoři Graber, McNair nebo Denton a Woodward navzdory jejich uvedení). Tabulky nejsou vůbec očíslovány a v některých případech (např. str. 26 nebo 31–32) jsou i uvedeny v jiném fontu písma než zbytek textu.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>B</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Práce sice přiznává, že má deskriptivní charakter, stále by ale měla obsahovat syntézu informací uvedených v praktické části práce. Konkrétně totiž na str. 34 autorka uvádí, že na základě analýzy Rady pro rozhlasové a televizní vysílání (RRTV) byla debata na TV Prima nestranná, ale vzápětí uvádí, že podle odborníků tomu bylo přesně naopak – tyto informace jsou pouze postaveny vedle sebe bez řešení pro čtenáře. Obecně tak práce dobře pracuje s informačními zdroji, ale chybí lepší propojení na zodpovězení výzkumné otázky. Zároveň chybí jasnější zasazení praktických zjištění do teoretického zázemí práce.

### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

**Bakalářská práce je velmi dobrým počinem, jehož kvalita spočívá zejména v obsáhlém popisu teoretického zázemí daného výzkumu. V praktické části autorka přiznává, že práce má deskriptivní charakter, čemuž odpovídá i prosté zprostředkování již dříve publikovaných výsledků analýz RRTV. V tom ale nevidím zásadní problém právě proto, jelikož autorka tento postup deklaruje dopředu. Platí ale, že interpretace výsledků mohla a měla i tak jít o několik kroků dále – prosté postavení výsledků různých analýz vedle sebe je totiž nedostačující v situaci, kdy si analýza RRTV a pohled odborníků na debatu v TV Prima zásadně odporují, a to i v deskriptivně laděné práci. Obecně ale platí, že autorka prokázala v bakalářské práci schopnost pracovat se zdroji a sepsat řadu různorodých informací do podoby uceleného celku. Právě proto si práce zcela jistě zaslouží být obhájena.**

**5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Byla debata před 2. kolem prezidentské volby v roce 2018 na TV Prima nestranná či nikoliv?

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Navrhují hodnotit: B**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Datum: 29. 5. 2021      Podpis: \_\_\_\_\_