

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Zemanová Anna

**Název práce:** Angažovanost zaměstnanců v reklamních agenturách v České republice

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K drobným změnám sice došlo (absence porovnání agentur, rozšíření práce o témata související s pandemií a jejími důsledky), ale cíl, použité metody a struktura práce se v podstatě shodují se schválenými tezemi. Autorka navíc tyto drobné změny, které jsou důsledkem objektivních okolností, vysvětluje v úvodu práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si velmi dobře poradila s teoretickou částí práce, kde se cíleně zaměřuje na všechny důležité, s tématem související koncepty, ale zároveň nezabíhá do zbytečných detailů. Teoretická část tak tvoří kvalitní základ pro následnou analýzu. Důsledně je popsána i metodologická část práce, oceňuji úsilí, které autorka vynaložila, aby získala co nejvíce reprezentativní soubor respondentů pro realizovaný výzkum. Drobné výhrady mám k části analytické: výzkumné otázky nebyly podle mého názoru definovány ideálním způsobem – není jasné, na co se autorka konkrétně ptá ve VO2, VO3 je také definována velmi vágně; vzhledem k velkému množství existujících výzkumů v této oblasti bylo možné stanovit i hypotézy, které pak autorka mohla vlastním výzkumem ověřit; prezentace výsledků mohla být přehlednější; chybí diskuse, kde by se autorka v nějaké větší míře vrátila k teoretickému rámci z úvodu práce a vztáhla k němu svá zjištění.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	A

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce je velmi čtivá, zejména ve své teoretické části, místy se ale vyskytují chyby (zejména interpunkce), případně výrazy ne příliš vhodné pro odborný text ("ponoříme hlouběji", "na prstech jedné ruky"). Tabulky a schémata v teoretické části práce by bylo lepší všechny přeložit do českého jazyka. Seznam referencí v závěru práce není ve správném formátu (autor, rok). Autorka nepracuje s poznámkovým aparátem.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si v prvé řadě zvolila velmi zajímavé téma. Z textu je také patrný velký zájem o téma, což autorka ostatně prokázala už při tvorbě teze k práci, která byla velmi dobře promyšlená. Jako velmi kvalitní hodnotím zejména teoretickou část práce, analýza je ale také solidní, i přes drobné metodologické výtky uvedené výše. Výsledky výzkumu ale považuji za přínosné, autorka si je zároveň dobře vědoma jeho limitací. Práci navrhuji hodnotit stupněm A nebo B, v závislosti na průběhu obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Proč je podle Vás tvrzení ohledně nejlepšího kamaráda, kamarádky, přítele či přítelkyně v práci, které je součástí Gallupova dotazníku, "extrémní"?
5.2	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda textu je 10 %, ve shodných částech se jedná o součásti šablony práce nebo řádně citované pasáže.
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**

