

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Hana Kubátová

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jiří Svoboda

Název BP: The Boycott, Divestment and Sanctions movement ve sportu

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozved'te:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	D
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	C

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Po formálnej stránke vykazuje práca niekoľko nedostatkov, ktoré poukazujú na skutočnosť, že text by si zaslúžil ešte jedno (pozorné) prečítanie. Tieto nedostatky sú gramatického (napr. „jihoafrický sport,“ str. 1) ale tiež stylistického rázu (pozri napr. nekonzistentné odsadzovanie textu a odkazov na citácie), z nejakého dôvodu tiež napr. chýba hneď prvá poznámka pod čiarou. Zväčša sú to drobnosti, ktoré by autor „vychytal“ pri opätovnom čítaní.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	C
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	D
Celkové hodnocení obsahové úrovně	C

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Autor si pre svoju prácu zvolil veľmi zaujímavú tému, kedy skúma použitie športu ako nástroja kultúrneho bojkotu. Toto nazeranie na šport ako tzv. soft power pritom rozoberá na príklade aktivít hnutia Boycott, divestment and sanctions v Izraeli. Prácu však hodnotím rozporuplne. Na jednu stranu s autorom v mnohom súhlasím – v častiach, kedy rozoberá šport ako nástroj politiky, v častiach, kedy popisuje funkciu bojkotu, pozitívne hodnotím tiež vlastný objekt práce (tzn. to ako sa bojkot prejavuje mimo hospodárstvo, aspoň v jeho úzkom chápaní). Kde ma však nepresvedčil bola vlastná výzkumná otázka: „Majú aktivity BDS movement ve sportovním světě podobný nebo větší dopad na Izrael než aktivity ekonomické, popřípadě souvisí sportovnídopad hnutí s ekonomickým?“ Domnievam sa, že takto položenú otázku vlastne ani nie je možné zodpovedať – a práca je toho príkladom, ostatne autor opakovane poukazuje na tenkú hranicu medzi ekonomickým a športovým dopadom (najsľabšou kapitolou práce tak paradoxne je tá štvrtá). Myslím, že si to autor zbytočne skomplikoval od začiatku.

5) Nepovinné, v prípade nejasností uveďte otázku/y, ke ktorým by sa měl autor práce vyjádriť v průběhu obhajoby:

Ako vyplýva z mojich dielčích hodnotení, prácu hodnotím rozporuplne. Z formálneho hľadiska by si práca zaslúžila ešte jedno pozorné prečítanie, drobné ale často sa opakujúce nedostatky zbytočne znižujú úroveň textu. Z obsahového (a dôležitejšieho) hľadiska by si však autor (a jeho práca) zaslúžili vrátiť sa na začiatok, a dobre rozmyslieť vlastný *puzzle* textu. Autor ma nepresvedčil svojou výzkumnou otázkou, resp. tým, že je na takúto otázku vlastne možné nájsť odpoveď. Skôr ako o porovnávaní ekonomickej a športovej dimenzie hnutia by som sa zamerala na to, ako sa tieto dimenzie prelínajú (a možno aj ako jedna druhú posilňuje).

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 7. 6. 2021 Podpis: _____