

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Anna Levkova

Název práce: Oranžová revoluce na Ukrajině v roce 2004: revoluce dle příručky?

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Šír, IMS

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce představuje případovou studii tzv. Oranžové revoluce na Ukrajině z roku 2004. Hledá odpověď na otázku, nakolik zvolená mobilizační strategie protestního hnutí stojícího v opozici proti tehdejšímu režimu naplňovala znaky nenásilného odporu, jak byl tento koncept rozpracován v dílech nedávno zesnulého amerického politického konzultanta Genea Sharpa.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Kvituji, že přes počáteční tápání se autorce nakonec podařilo přijít s atraktivním tématem, originální výzkumnou otázkou a funkčním základním designem. To vše považuji za velkou a nespornou přednost předloženého výstupu.

Práce se opírá o dostatečnou a adekvátní základnu pramenů a literatury dostupných v ukrajinštině resp. ruštině a v angličtině. Jednotlivé tituly se mi zdají pro daný účel vhodně volené.

Velice oceňuji zařazení samostatné teoretické kapitoly, v níž autorka vymezuje pojem nenásilného odporu v kontextu souvisejících pojmů a snaží se vystihnout jeho obecné definiční znaky. Upozorňuji na to proto, že tato teoretická část nepředstavuje pouhou „úlitbu žánru“ či „kosmetický přílepek“, nýbrž že autorka v analytické části s představeným pojmem skutečně dál pracovala a úměrně tomu přizpůsobila organizaci dalšího výkladu. Teoretická část přitom zabírá více než polovinu celkového rozsahu. Myslím, že to ve výsledku jenom prospělo.

Základní výstavba textu je přehledná. Výklad postupuje logicky krok za krokem k dosažení stanovených cílů.

Rezervy ve zpracování spatřuji v propojení teoretické a analytické části. Z pohledu práce s teorií má předložený výstup nejbližší k testování teorií. Pro tento účel by bylo potřeba zvolený koncept (model) dále operacionalizovat (a ne pouze obšírně diskutovat) a hypotetizované vztahy ještě více formalizovat (a ne se spokojit s intuitivním potvrzením přítomnosti části z širší kategorie znaků). V každém případě i tuto práci s teorií považuji na bakalářské úrovni za nadprůměrnou. Určitě pomohlo, že svoje zjištění autorka podrobila kritické diskusi v závěru.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Styl výkladu přehledný, text srozumitelný, místy i čtivý, nakolik to jen téma umožňuje. Jazyková úroveň zpracování je slušná, přesto by textu ještě jedno přečtení prospělo (autorčina opakovaná „mezinárodní společnost“ má být asi mezinárodní společenství nebo mezinárodní veřejnost, podle kontextu). V každém případě oceňuji, že se autorka rozhodla sepsat práci v češtině.

Citování na zdroje průběžné. Poznámkový aparát v pořádku. Formální úprava textu přehledná. Kontrola na originalitu textu systémem Turnitin v pořádku (viz automaticky generovaný protokol v SIS).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Viz výše.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

S tím, co o pragmatickém přístupu k nenásilí víte, v čem spatřujete příčiny dosavadního neúspěchu nenásilného odporu proti Putinově diktatuře v Rusku a Lukašenkově diktatuře v Bělorusku? Má takový odpor vůbec šanci na úspěch? Popř. jaké podmínky by měly být splněny a zatím chybějí, aby hnutí odporu v těchto zemích dosáhlo kýžené změny?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji ji hodnotit stupněm B.

Datum: 7. června 2021

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.