

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Anna Levkova

Název práce: Oranžová revoluce na Ukrajině v roce 2004: revoluce dle příručky?

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Karel Svoboda

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je podrobnou případovou analýzou potvrdit či vyvrátit tvrzení populární hlavně v ruské oficiální propagandě o tom, že tzv. Oranžová revoluce z roku 2004 byla výsledkem postupu podle „příručky“ amerického politologa Gena Sharpa. Práce v první části přibližuje, na základě Sharpových prací, jeho teorii, aby následně provedla empirickou analýzu událostí.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Náročnost výzkumné otázky je střední. Autorka pracuje s ucelenou teorií, srovnává ji s realitou. Nejde přitom až přímo k otázce, zdali vůbec autoři protestních strategií podobnou literaturu znali (nejspíše nezjistitelné). Z pohledu logické struktury nemám nejmenší problém, byť samotnému rozboru situace v průběhu Oranžové revoluce bych věnoval o něco více prostoru. Navíc, dle mého názoru chybí, byť jen zmínka o specifické struktuře ukrajinské společnosti a jejím rozdělení na (velmi hrubě) dvě části, které reálně možnost režimu například lukašenkovského typu ztěžovalo. Literatura by samozřejmě mohla být obsáhlejší (hlavně u vývoje Oranžové revoluce), ale ani v této podobě nejde o nějaký problém.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Vůči jazykovému projevu mám jen minimální výhrady. Rušivě působí jen neustálé používání slova „autorka“. V některých případech by bylo záhodno omezit podstatná jména slovesná. Překlepů je v práci minimum, stejně jako závažnějších jazykových neobratností. U seznamu literatury bych doporučil rozdělit ji na akademické články a monografie, a to kvůli přehlednosti.

Z hlediska plagiátu je práce bezproblémová systém Urkund ukazuje 3% shodu, což je naprosto zanedbatelné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je určitě velmi zajímavá už jen v tom, že odhaluje, byť to nebylo jejím přímým cílem, i komunikační strategie, které pro znevažování jakéhokoli protestu proti své moci používají autoritativní režimy, které se různými konstrukcemi o spiknutí snaží zakrývat svoji neschopnost efektivně spravovat zemi.

Autorka prokazuje nejen hluboký zájem o problematiku, ale také schopnost sepsat ucelený text (což samo o sobě není málo) s jasnou otázkou, definovaným způsobem řešení a následně i jasným závěrem. Z mého pohledu je tak jedinou slabinou to, že se jedná do značné míry o vcelku očekávatelnou odpověď. Rozpor pak nacházím v ambici prověřit tvrzení, že šlo o akci v souladu se Sharpovou „příručkou“ a samotnou prací. Pro úplné potvrzení takové teze by bylo nutné provést přímo rozhovory s aktéry (do jaké míry je to možné ponechávám stranou) s tím, že by museli potvrdit či vyvrátit podobnou tezi. Jinak ale autorka dochází k logickému závěru, že Sharpova práce je teoretickou prací a nikoli praktickou „příručkou“, proto je více než jasné, že jí oranžová revoluce „odpovídá“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jak byste z pohledu Sharpovy teorie, byť to nebylo součástí práce, definovala důvody, proč je výsledek běloruských protestů jiný od Oranžové revoluce.
- Druhé srovnání jde k situaci kolem Euromajdanu, který byl částečně násilný. V čem byste viděla hlavní důvod?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci rozhodně doporučuji k obhajobě s výsledným hodnocením A až B

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.