

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Jakub Tesař, Ph.D.

Pracoviště: KMV IPS FSV UK

Posudek: Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Sofie Korčyková

Název BP: Human Trafficking in De Facto States: Analysing Policies Outside International Reach

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

Práce se oproti původnímu projektu zaměřuje na pětici de facto států, které spojuje region (post-Sovětský region) a patronský stát (Ruská federace). Odchýlení od původního výzkumného záměru (zpracování stejného tématu pro území Ukrajiny) je v práci dobře obhájeno s odkazem na nedávné publikace, které zamýšlené téma zpracovávají. Liší se také název a jazyk práce.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	B
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Po formální stránce hodnotím práci na úrovni B. Ve všech aspektech předložená práce dosahuje vysoké kvality, autorka se nicméně nevyhnula určitým problémům. Práce by mohla být lépe strukturovaná, odlišovat (číselně či vizuálně) samotné kapitoly a další obsah, provázet čtenáře náročným textem pomocí jeho bližšího členění. Z formálních hledisek lze kladně hodnotit použití přehledových tabulek/seznamů, které usnadňují orientaci v textu (i když jsou tyto tabulky v závěru práce označeny jako přílohy, což vede ke zmatení čtenáře). Použité tabulky by nicméně měly být

nejdříve vysvětleny a až následně prezentovány v textu. Autorka se nevyhnula občasným jazykovým nedostatkům, ale celkově je text psaný dobrou angličtinou, a pro BP na velmi dobré úrovni.

Práce staví na velkém množství primárních zdrojů, které důsledně analyzuje. Po formální stránce by práce ovšem měla obsahovat reference ke konkrétním zdrojům na všech potřebných místech. Často je zdroj tvrzení zřejmý z kontextu, ale odkazování by mělo být v tomto důslednější.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A

Po odborné stránce je předložená práce velmi kvalitní. Pracuje s velkým množstvím primárních zdrojů, které navíc kombinuje s 6ti expertními rozhovory, které poskytují další kontext k diskutovaným tématům. S ohledem na omezenou dostupnost informací z diskutovaných oblastí, práce pravděpodobně dosahuje (na bakalářské úrovni) maximum možného (s přihlédnutím k určité nedůslednosti citování, viz výše).

Co se týče metody práce, text srovnává legislativní ukotvení diskutovaného tématu v Ruské federaci a legislativě de facto států. Přes vzájemnou podobnost jednotlivých úprav by komparace využila bližší konceptualizace mezinárodní normy, která by umožnila lépe pojmenovat chybějící/existující prvky v každé z legislativ. Autorka se nicméně přesvědčivě opírá o kontext širší diskuze představený v první kapitole práce. Jediný větší nedostatek metody práce lze tak nalézt v aplikaci kvantitativní metodologie v odpovědi na druhou otázku, kdy autorka ne zcela jasně vysvětluje, jak dochází ke kvantitativním hodnotám jednotlivých vlivů difuze a především zda (a jak) se jednotlivé proměnné navzájem ovlivňují. I zde autorka nicméně používá relevantní metodu (vycházející z existující práce o Ukrajině), kterou vhodně upravuje a na základě dostupných dat věrohodně aplikuje.

Práce přesvědčivě odpovídá na zvolené otázky, s vědomím (a diskuzí) omezení plynoucích z nedostupnosti dalších údajů z analyzovaných oblastí.

4) Shrnující komentář hodnotitele

Práce zpracovává relevantní a obtížné téma. Autorka v práci kombinuje velké množství primárních zdrojů (včetně legislativních aktů v originálním jazyce – ruštině), zprávy neziskových organizací, sekundární literaturu, a expertní rozhovory. Přes drobné formální nedostatky (zejména určitou nedůslednost při citování použitých zdrojů) se práce svědomitě vyrovnává s limity plynoucími s omezenou dostupností věrohodných dat a předkládá plastický obraz o stavu problematiky. V první

části autorka předkládá srovnání legislativních aktů ve vybraných zemích, v druhé analyzuje možné vlivy, které zapříčinily odlišnou difuzi mezinárodní normy na vybraná území. Ačkoliv některá tvrzení není možnost podložit podrobnějšími daty, autorka ukázala dobrou práci se zvolenou metodou a může být hodnocena v horní části vymezené škály.

5) Doporučené otázky:

Jakým způsobem lze srovnávat vliv jednotlivých proměnných na difuzi mezinárodní normy? Lze o vybrané proměnné říci, že má vliv na difuzi norem pouze na základě faktu, že ve vybraných letech 2009 a 2019 má vyšší hodnotu u progresivnějšího Podněstří? Nebo je třeba zvážit další možnosti?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

Navrhují hodnotit: B

Datum: 7. 6. 2021 Podpis: _____