

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Josef Mlejnek

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Sofie Korčyková

Název BP: Human Trafficking in De Facto States: Analysing Policies Outside International Reach

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Projekt avizuje práci na téma: Jak se liší přístup Ukrajiny a Ruska k boji s obchodem s lidmi? Obsah předložené práce je dost jiný. Projekt není součástí práce (je k dispozici v SISu) a v práci jsem nenalezl vysvětlivou odlišnost.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>A</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte      nebo klepněte sem a zadejte text.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	<b>B</b>

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Jako hlavní problém práce vnímám její příliš úzký záběr. Autorka se soustředila na komparaci legislativních norem zaměřených na obchod s lidmi ve vybraných postsovětských politických útvarech se situací v Rusku i s mezinárodními normami. Ve druhé části práce pak zkoumá, jaké faktory ovlivňují podobu dané legislativy. Samotným obchodem s lidmi ve zkoumaných entitách se nezabývá, zde odkazuje pouze na zmínky ve zprávách mezinárodních organizací. Nemůže tak ani příliš prokázat, jak se dané normy uplatňují v praxi. Čili zkoumá spíš to, co je na papíře, nikoliv realitu samotnou, byť ta samozřejmě znění zákonů a právních norem ovlivňuje.

#### 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

K celkovému hodnocení práce bych použil příměr s krasobruslením. Autorka práce předvedla takřka bezchybnou volnou jízdu, ale zařadila do ní příliš málo náročnějších prvků. To, co si stanovila, dokázala naplnit a vůči samotnému provedení nemám vážných výhrad. Nicméně, jak jsem uvedl výše, přínos práce je relativně malý, poněvadž vlastně porovnává pouze právní normy zkoumaných pseudostátních útvarů, které jsou navíc, až na výjimky, hodně blízké tomu, co obsahuje právní řád Ruské federace. O samotném obchodu s lidmi, jeho rozsahu i metodách se čtenář mnoho nedozví, byť je na druhou stranu nutné přiznat, a autorka tuto skutečnost sama uvádí, že se tyto informace zjišťují dosti obtížně. Proto navrhuji jako celkové hodnocení práce za C. Nutno ale ještě dodat, že práce se odchyluje od projektu, nicméně celkově jde o práci kvalitní. I vzhledem k tomu, že na katedře politologie probíhá diskuse o významu projektu, o tom, jak moc má či musí být doržen – odehrála se minimálně na jedné ze schůzí katedry, ponechávám plně na komisi, jak se k problému postaví.

#### 5) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě** Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**Navrhují hodnotit: C**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 7. 6. 2021

Podpis: \_\_\_\_\_