

### Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	<b>Bc. Martin Humler</b>
Název práce	<b>Pohybová gramotnost středoškoláků</b>
Cíl práce	Zjistit motivaci žáků střední školy k pohybovým aktivitám
Vedoucí diplomové práce	PaedDr. Jitka Vindušková, CSc.
Oponent diplomové práce	PaedDr. Irena Čechovská, CSc.

<b>Rozsah práce</b>	71
stran textu	56
literárních pramenů (cizojazyčných)	40 (22)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	14 obrázků, 12 tabulek, 12 grafů

Náročnost tématu na	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	x			
praktické zkušenosti	x			
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x			

Kritéria hodnocení práce	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací	x			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy	x			
stupeň realizovatelnosti řešení	x			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	x			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.		x		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		x		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	x			

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:**      výborně

#### Otázky k obhajobě:

1. Charakterizujte stručně souvislost mezi klasifikačním hodnocením předmětu tělesná výchova a pohybovou gramotností.
2. Zdůvodněte využití výpočtu korelace.
3. Můžete vlastní výsledky srovnat s domácími nebo zahraničními studii podobného charakteru?

**Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Klady práce spočívají ve výborně zpracovaném teoretickém zázemí s využitím českých, ale především zahraničních informačních zdrojů. Také volbu standardizovaného dotazníku lze jen pochválit. Velkým přínosem je sledovaný soubor středoškoláků – 406.

Diplomant výborně formuluje, ale skutečnou slabinou je formulace cíle, hypotéz (které spíše nejsou hypotézami) a tím následně i abstraktu, i názvu práce. Díky slabé formulaci cíle: ...seznámit čtenáře s problematikou pohybové gramotnosti... se podařilo tento cíl splnit. Mělo by jít ale o víc, totiž propojit sledovanou pohybovou gramotnost s klasifikací TV (naznačeno v úvodu práce) a s výsledky dotazníkového šetření. Škoda, že k tomuto skutečnému cíli nenapřel diplomant více úsilí.

Vzhledem k výsledkům u velkého souboru a využití standardizované metody bych také očekávala bohatší diskusi, jejíž smyslem je také výsledky zakotvit (např. srovnat s jinými, podobnými nálezy).

Předložená práce vyhovuje formálním nárokům i rozsahem. Přes uvedené výtky převládají klady práce, které zvyšují celkové hodnocení práce.

**Oponent diplomové práce:** PaedDr. Irena Čechovská, CSc.

V Praze dne: 9.6.2021

Podpis: