

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kamenik Martin

**Název práce:** Stříbrný odkaz ME 1996 v průběhu dalších evropských fotbalových šampionátů

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Kateřina Turková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	x	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl a struktura práce rámcově odpovídá schváleným tezím. Oproti původnímu záměru byla aplikována kromě původně plánované kvantitativní obsahové analýzy také kvalitativní analýza, což výsledné podobě práce prospělo.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Martin Kamenik používá k zpracování tématu relativní české i zahraniční zdroje, přičemž myšlenky a teorie dokáže odpovídajícím způsobem aplikovat. Kvantitativní i kvalitativní obsahová analýza byla provedena nadprůměrně dobře vzhledem k nárokům kladeným na bakalářské práce na IKSŽ FSV UK. Výsledky dílčích analýz jsou vhodně doplněny grafy, u některých (např. Graf č. 2 a 3 a ostatní stejného typu) bych uvítala doplnění popisků dat. Rovněž bych doporučovala zařazení shrnujícího grafu či tabulky, vše je však dostatečně popsáno v textu. Časové úseky pro zkoumání materiálu byly vhodně zvoleny a umožňují tedy formulovat podložené závěry, což Martin Kamenik činí.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	B

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Logičnost a oprávněnost strukturování práce je podpořena rovněž víceúrovňovým tříděním. Jednotlivé části práce na sebe navazují.

Martin Kamenik pečlivě uvádí zdroje převzatých myšlenek, citační norma je konzistentní. Zde mám malou poznámku - pokud máme dva autory publikace, za křestním jménem prvního jmenovaného nepíšeme tečku. Jinak je, co se týče citačního aparátu, vše v práci na velmi dobré úrovni.

Mírná výtka směřuje k jazykové a stylistické úrovni práce. V textu se objevují jednopísmenné předložky na konci řádků, některé formulace působí krkolomně. Přesto je však patrné, že práce prošla před odevzdáním důslednou kontrolou a korekturou.

Předložená bakalářská práce je pečlivě editovaná. Martin Kamenik k práci přiložil také kódovací knihu, což je velmi vhodné a umožňuje kontrolu interpretace výsledků.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Martina Kamenika je poctivým a pečlivým zpracováním vybraného tématu. Autor vhodně vybral materiál, na který aplikoval metody kvantitativní i kvalitativní obsahové analýzy. Výsledky výzkumu byly srozumitelně shrnuty a interpretovány. Práci Martina Kamenika navrhuji vzhledem k výše uvedenému hodnotit stupněm A.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Bylo něco, co Vás ve výsledcích analýzy překvapilo? Pokud ano, co?
5.2	Myslíte si, že podobně významný odkaz jako úspěch reprezentačního týmu v roce 1996 v sobě zanechá úspěch klubu SK Slavia Praha v letošní sezóně? Proč ano / proč ne?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda činí dle antiplagiátorského systému 12 %. Prošla jsem všech 87 shod a jedná se o shody v běžně užívaných slovních spojeních, citacích, hlavičce atp. Práci tedy z tohoto hlediska hodnotím jako bezproblémovou.
-----	---

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**