

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Vít Ondrák
Studijní program: EKS
Název diplomové práce: *Palimpsest a intertextualita v antropologicko-etnologické analýze městského prostoru*
Jméno posuzovatele/ky: Martin Švantner, PhD

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **9**

Připomínky a komentáře: Autor pracuje se zdroji standardně; jedinou drobnou stylistickou výhradou, kterou k textu mám je někdy zbytečné opakování některých „kvalifikátorů“ zmiňovaných autorek a autorů (á la „německá profesorka“ apod.)

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

Připomínky a komentáře: Text je kompilován v celku přehledně, jedinou mojí větší výhradou je absence autorského zhodnocení probíraných (stále poměrně širokého množství) teorií v nějakém uceleném, dílčím závěru. Je však třeba dodat, že je v textu patrná snaha přenést alespoň některé z probíraných koncepcí do druhé části práce, která má podobu syntézy ponoru do dějin místa a etnografické analýzy.

Nabízí se otázka, proč probírat (a to často nutně zjednodušeně) tolik teoretických perspektiv (Ecovu teorii sémiotiky, J. Lotmana ad.), když pro samotnou analýzu jsou dle mého soudu nejpodstatnější nakonec Lynch, De Certeau a R. Lachmann.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): 5

Diplomová práce se zabývá zkoumáním městského prostoru z textologické perspektivy. Autor v abstraktu hovoří o tom, že jeho hlediskem je „metaforického pojetí pojmu text, intertext a palimpsest“ a také dále „čtenář“ (s. 1), což se mi zdá jako poněkud zavádějící formulace, zvláště vzhledem k povaze textu: v jakém smyslu lze zde chápat „metaforické“ a v jakém smyslu jsou pojmy jako „text, intertext a palimpsest“ a „čtenář“ metaforami? Co přesně také autor rozumí metaforou?

Na některých místech (jako u přenesení významu u palimpsestu) je taková perspektiva (doslova?) na místě, jinde je znát, že autor pojem metaforického spíše intuitivně a poněkud nereflktovaně - jako je to mu v případě diplomantova „metaforického vztahování k obecným kulturním sféram“ – co to přesně znamená „vztahovat se metaforicky“? (A co jsou to „obecné kulturní sféry“? – Není „text“ dostatečně „obecnou kulturní sférou“? V jakém smyslu by se mezi těmito pojmy vedla hranice a jaký mají vůbec konkrétní obsah?)

Další má výhrada se týká ze začátku problematicky stanovené teoretické perspektivy: nepochybuji o vhodnosti zvolených autorů (K. Lynche a M. De Certeau), zarážející je (poté co diplomant vyzdvihuje etnologický přístup) autorova interpretace K. Lynche jako někoho kdo zkoumá „objektivní prvky městského prostoru“ (s. 1), když na s. 55 autor uvádí, že:

„*Mentální mapa* pomáhá jednotlivci se orientovat v prostředí, ve kterém se běžně vyskytuje. Představuje individuální vnímání fyzického prostoru, přičemž důležité je, že není a ani nemá být objektivní. Jde o subjektivní itinerář, který nikdy nemá konečnou platnost, ale podléhá neustálým aktualizacím, jak se člověk pohybuje po daném místě a získává o něm více nových informací.“

Domnívám se, že kdyby se celé používání pojmu „objektivní“ (vs. subjektivní) buď z celého textu vypustilo, nebo se přesvědčivěji cizelovalo (jako tomu autor činí u De Certeaua), teoretické zakotvení textu by působilo přesvědčivěji.

Podobně nekoherentně působí tvrzení ze s. 2, kde autor uvádí, že „sémiotické přístupy [...] se v průběhu času ukázaly býti překonanými“ a hned na straně následující (a dále) se operuje s Lotmanovým pojmem sémiosféry a dále se uvádí, že „zvolený antropologicko-etnologický

přístup se [...] zaměřuje především na jednotlivce, který prochází městem a nechává na sebe působit znaky, jimž sám přiřazuje významy“ (s. 3), stejně tak i dále v textu.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

Připomínky a komentáře: Oceňuji autorův tvůrčí přístup v poslední části práce, co se týká zpracování metodologické a teoretické stránky, je práce spíše referátem z dané literatury.

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

Připomínky a komentáře: Cíle práce byly naplněny standardně.

Otázky na obhajobu:

Viz výše.

Součet bodů (0-50 bodů): **35**

Celkové hodnocení (známka)*: Velmi dobře

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum:

.....

podpis