

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tereza Bžochová

Název práce: Mediální obraz islámu v českých médiích v roce 2015

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Martin Soukup, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zřejmě neprovedla důkladnou rešerši odborné literatury, řada titulů, z nichž autorka vychází, nelze chápat jako odborné zdroje (zvláště se to týká zdrojů věnovaných islámu). Autorka v poznámkách pod čarou cituje zdroje nekonzistentním způsobem, totéž platí o zpracovaném seznamu použitých zdrojů (verzálky / kapitálky, chybějící název zdroje, některé zdroje nejsou v seznamu literatury aj.). Zvolená struktura řešení práce se zdá být logická, výsledky, jež autorka prezentuje však nejsou přesvědčivě podložené.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	E
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Předložená kvalifikační práce trpí závažnými nedostatky v teoretických i metodologických východiscích. V následující se omezím jen na výběr problematických míst práce. Autorka se na úzkém prostoru pokusila vypořádat s dějinami a povahou islámu, činí tak však velmi nepřesvědčivě a výběrově. Vůbec neprovedla operacionalizaci pojmů pro účely provedení vlastního výzkumu.

Problematická je i empirická část, ve které chtěla autorka testovat dvě hypotézy. V první hypotéze autorka autorka predikuje, že média budou negativně referovat o událostech spojených s islámem, pokud se jedná o události s negativním dopadem na společnost. Druhá hypotéza nemá parametry hypotézy a jde ji tak jen velmi těžko testovat. V závěru práce pak uvádí jinak formulované hypotézy. V textu následuje snaha o popis metodologických východisek a analytických postupů, které však vůbec nejsou jasně vysvětleny. Následně autora nabízí výčet událostí spojených s islámem, které identifikovala ve sledovaných médiích a na základě neznámého klíče jim připisuje atribut pozitivní / negativní. Celou empirickou část uzavírá grafy vycházejícími z deskriptivní statistiky (pozitivní / negativní), celý výzkumný postup i prezentace jeho výsledků působí jako celek nepřesvědčivě.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce je na hranicích splnit kritéria kladená na tento typ závěrečných kvalifikačních textů. Autorka nedokázala přesvědčivým způsobem nejen operacionalizovat základní pojmy práce, ale také nepřesvědčivě formulovala metodologická východiska její empirické části, ve které nejen nepředložila testovatelné hypotézy, ale nedokázala ani uplatnit techniky konstrukce dat a provést jejich následnou analýzu a interpretaci. Celkově je práce nezávadná i z grafického hlediska - různé fonty, odlišné řádkování a zarovnání, nezvládnutí mezer mezi znaky aj. Navrženou klasifikaci doporučuji jen v případě dobře zvládnuté obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Práce vykazuje některé shody, avšak jedná se o pasáže, které jsou citacemi, nebo jsou v blízkosti podobných formulací odkazy na zdroje.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 28.2. 2021

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!