

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Dominik Bohuslav

Název práce: Fan Cost Index v podmínkách Fortuna:Ligy

Cíl práce: vytvoření Fan Cost Indexu, pomocí kterého by bylo možné spočítat průměrné náklady diváků na jedno fotbalové utkání

Celková náročnost práce:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Pravopis a stylistika	výborně

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce se zaměřuje na metodu či index nazývaný Fan Cost Index (FCI), který je využíván především ve sportovních ligách v USA. Považuji za zajímavou snahu autora práce o aplikaci tohoto indexu do prostředí českého sportu, respektive českých sportovních lig. Svým tématem se tak tato klasifikační práce zaslouhuje o větší pozornost.

Cíl práce je stanoven jasně, ale bohužel příliš obecně a nenaznačuje využití Fan Cost Indexu v ČR (je specifikováno lehce v druhé větě cíle). Nepovažuji za zcela vhodné využití podmiňovacího způsobu. Autor řádně prezentuje úkoly práce, avšak v relativně obecné formě. I přes tento fakt je možno usuzovat, že se autor o konkrétnost vybraných dílčích úkolů přinejmenším snažil. Cíle a úkoly práce jako kapitoly bych umístil spíše za teoretická východiska.

Teoretická východiska práce se zabývají ekonomickým pohledem na fotbalové prostředí. Autor práce v textu prokazuje fundovaný pohled na ekonomickou teorii, což dokládá primárně publikacemi českých ekonomů. Kvituji snahu autora o nastínění problematiky z obecného hlediska a posléze zaměření na sportovní specifika. Je ovšem poněkud škoda, že autor více nekombinuje a nestaví proti sobě různorodé názory a postoje vybraných autorů. Lepší propojení jednotlivých kapitol a subkapitol by předkládané práci dodalo vyšší úroveň.

V metodické části práce autor popisuje, jak získával data pro praktickou část práce. Volbu metod lze považovat za vhodnou pro splnění cíle práce. Kombinace relevantní literatury a autorových počínů v průběhu realizace výzkumu je v pořádku. V některých případech by bylo možné teoretické aspekty metodické části zúžit. Předkládaná operacionalizace je velmi pěkně zpracována, ovšem mohla by vést až ke konkrétním otázkám v dotazníku. Uvedení skupin na Facebooku, kde byl dotazník distribuován, považuji za zdařilé. Nerozumím vysvětlení návratnosti.

Analytická část práce je zpracována zajímavě a čtivě. Autor v této části zobrazuje výsledky výzkumu ve formě tabulek a grafů, které vhodně doplňuje slovním komentářem, přičemž uvádí i následné využití dílčích výsledků při tvorbě Fan Cost Indexu. Co se respondentů týče, tak dominují fanoušci klubů Slavia a Sparta, což může vést k tomu, že nejsou k dispozici relevantní data pro výpočet FCI pro všechny kluby nejvyšší soutěže.

V případě sestavení FCI pro potřeby České republiky je spekulativní, zda lze provést výpočet návštěvy utkání tak, jak ho autor realizuje ve své práci. V tomto kontextu by bylo možno využít vícero způsobů. Je ovšem nutné podotknout, že autor po celou dobu tvorby FCI dodržuje svoji vlastní metodiku a uvádí důvody, proč tak činí. Veškerá uváděná data a jejich výpočty slovně komentuje tak, aby čtenář problematiku pochopil.

Výsledný Fan Cost Index uváděný autorem považuji za zajímavý, stejně tak i výpočty FCI pro jednotlivé kluby. Bohužel autor nezískal více odpovědí od fanoušků všech klubů, takže nebylo možné sestavit FCI pro všechny kluby.

Diskuze je sepsána systematicky, avšak postrádá návrat k teoretickým východiskům a komparaci mezi informacemi uvedenými v teoretické části a získanými daty a výsledky. Autor i tak v části diskuze naznačuje mnoho limitů předkládaného výzkumu, čímž dokazuje schopnost komplexního vnímání provedeného výzkumu. Závěr je zpracován srozumitelně.

Práce využívá celkem 29 zdrojů, které jsou řádně citovány (kontrola na plagiát 11%). Tímto splňuje požadavky na tento typ závěrečných prací. Autor využívá primárně tuzemskou literaturu, a to včetně publikací zaměřených na ekonomiku sportu.

Etické aspekty práce byly zdárně dodrženy, což dokládá kontrola na plagiát i souhlas etické komise uvedený v příloze práce. Připomínky etické komise UK FTVS byly řádně zpracovány. Autor pravidelně konzultoval s vedoucím práce.

Připomínky:

Doporučuji sjednotit psaní v práci akademického typu do jednoho stylu, primárně do ER-formy. Dále nerozumím zbytečně velkým mezerám mezi některými odstavci. Autor by měl vždy odkazovat na obrázek v textu, což není případem všech obrázků v této práci. V případě odkazování na přílohy práce je nutné uvést číslo přílohy. Některé zkratky v práci nejsou náležitě vysvětleny (např. BL).

...na obrázku č. 2 jsou znázorněny...(autor zřejmě myslí obrázek 3, str. 17)

...jít 3x na fotbalové utkání a 2x do kina. a hned během...

...spotřebitel se v moment nákupu vstupenky nekupuje pouze zážitek...

Autor uvádí jednu citaci publikace autorského kolektivu v českém jazyce zkratkou a *kol.* a další publikaci pak zkratkou *et al.* Toto třeba sjednotit. Vybrané pojmy nejsou vhodné pro akademickou práci.

Otázky k obhajobě:

1. Autor v textu uvádí fenomén Giffenova statku (paradoxu), ale bez konkrétního příkladu. Zkuste uvést příklad Giffenova statku. Lze tento fenomén nalézt také ve sportovním prostředí?
2. Považujete využití Fan Cost Indexu za vhodné pro ČR nebo si po zpracování této práce myslíte, že by měl být v tuzemském případě volen jiný přístup?

Navržený klasifikační stupeň: Výborně – Velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 11. června 2021

.....
Mgr. Daniel Opelík