

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: **Barbora Jiříčková**

Název práce: **Domácí porod z pohledu partnera rodičky**

Vedoucí práce: **Mgr. Ema Hrešanová, Ph.D.**

Oponent/tka: **Mgr. Bc. Magdaléna Ezrová**

Navržené hodnocení: **A**

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně definovaný, výzkumné otázky byly formulovány srozumitelně. Struktura práce je přehledná a vhodně pojatá.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využívá dostatečné množství relevantní literatury, přičemž cizojazyčné texty tvoří významnou část. Práce se zdroji je velmi kvalitní a poctivá.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka vhodně zvolila metodu kvalitativního výzkumu, provedení odpovídá nárokům kladeným na tento typ závěrečné práce. Velmi kladně hodnotím poctivost, s jakou autorka přemýšlela o vedení rozhovorů s respondenty, respektive respondentkami. Svoje rozhodnutí vést rozhovor s oběma partnery podložila validními argumenty, přičemž si byla velmi dobře vědoma výhod i nevýhod svého rozhodnutí. Oceňuji také způsob, jak autorka reflektuje situaci s pandemií COVID 19, která ji donutila uskutečnit většinu z rozhovorů v online prostředí.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka kvalitně a srozumitelně formuluje své argumenty, jejich struktura je přehledná. Je zřejmé, že je v problematice porodnictví a porodní asistence v Česku dobře orientovaná, což vzhledem ke komplikovanosti dané situace považuji za velmi pozitivní. Autorka také důkladně přistoupila k analýze rozhovorů, kdy nezůstala u pouhého popisu, ale nabízí zároveň jejich interpretaci a komparaci s tématicky odpovídajícími výzkumy ze zahraničí.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka jasně odlišuje tvrzení svá od tvrzení jiných autorů či informátorů a informátorek.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

BP je po stylistické stránce i stránce formálních náležitostí kvalitní. Je psána čtivě, jen s minimem chyb v interpunkci a s ojedinělými překlepy.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předložená závěrečná práce je kvalitním přínosem k současné diskuzi o porodech mimo zdravotnické zařízení. Je zpracována pečlivě a jistě by si zasloužila další rozpracování například do navazující diplomové práce.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Můžete blíže rozvést, jak a zda respondenti reflektovali současný legislativní rámec porodů mimo zdravotnické zařízení a do jaké míry měl vliv na jejich rozhodování? Přemýšleli by o porodu v porodním domě či porodním centru, kdyby byla v Česku taková možnost?

Celkové hodnocení práce:

Předložený text splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikační práce, proto celkově hodnotím A.

Datum:

Podpis: