

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Barbora Jiříčková

Název práce: *Domácí porod z pohledu partnera rodičky*

Vedoucí práce: *Mgr. Ema Hrešanová, Ph.D.*

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: A

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

*Cíl i širší záměr předložené práce jsou v textu jasně formulovány v úvodu (str. 9), výzkumné otázky jsou pak upřesněny v metodologické kapitole (str. 25-26), přičemž v následujících částech na ně autorka uspokojivě odpovídá. Celkový text práce je strukturován relativně přehledně a má jasnou argumentační linii.*

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

*Ano, autorka čerpá z široké palety relevantní odborné literatury k tématu, včetně značného počtu zahraničních studií.*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Autorka předkládá závěry vlastního kvalitativního výzkumu. Ten je zpracován kvalitně se značnou dávkou potřebné reflexivity. Zvláště metodologická kapitola a diskuze analytických postupů a jejich transparentní popis ukazuje na vysokou úroveň práce a odhaluje, že autorka dobře zvládla řemeslo kvalitativního výzkumu.*

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

*Předložený argument je v práci přesvědčivě doložen empirickými poznatky. Autorka přichází s řadou nových a zajímavých zjištění. Líbí se mi, že autorka dokáže zhodnotit význam svých zjištění na daném poli bádání a zasadit je do širšího teoretického rámce. Zvláště oceňuji autorčin cit pro uchopování jemných významových nuancí ve výpovědích informátorů. Snad jen některé kapitoly by si zasloužily detailnější rozpracování a diskuzi (například kap. 3.1.1, 3.1.2 a 3.1.3).*

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

*Ano, autorka správně rozlišuje svá tvrzení od tvrzení jiných autorů a autorek i informátorů.*

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

*Autorka píše velmi čtivě. Stylisticky je práce na nadstandardní úrovni. I formální stránka, včetně zpracování odkazů, je v pořádku. Snad jen bych uvítala, kdyby nové kapitoly začínaly vždy na nové stránce. Trochu matoucí mi též přišly podnadpisy bez číslování zvýrazněné tučným písmem v sekci 3.2.1. a v sekci 3.2.2.*

*V textu je minimum překlepů či pravopisných chyb (jednu jsem zaznamenala v interpunkci na str. 48)*

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

*Zajímalo by mě, zda jste během výzkumných rozhovorů zjišťovala také jakousi partnerskou historii dotazovaných párů, popř. délku jejich vztahu a jeho proměnu; a zda a popřípadě jaké se mezi těmito páry objevovaly podobnosti. Myslíte, že délka vztahu a jeho případná ne/legalizace prostřednictvím manželství může nějak vstupovat do události porodu doma, a pokud ano, jak? Jak bychom ji podle Vás mohli vhodně uchopit prostřednictvím konceptuálních nástrojů sociálních věd?*

Celkové hodnocení práce:

*Práce je celkově nadstandardní. Autorka v ní předkládá hodnotné vědecké závěry plynoucí z kvalitně provedeného empirického výzkumu, které obohacují dané pole výzkumu. Autorce doporučuji jejich přepracování do podoby odborné stati, kterou by mohla nabídnout k publikaci v domácím odborném periodiku.*

Datum: 8/6/2021

Podpis: Hrešanová