

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno autora	Bc. Dita Bolomská, DiS.
Název práce	Plavecká úroveň žáků městských a vesnických základních škol
Vedoucí diplomové práce	Mgr. Jitka Pokorná
Oponent diplomové práce	PhDr. Kristýna Hubená, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře až dobře (absence některých citovaných zdrojů v seznamu literatury nebo jejich chybné citování)
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře až dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos	Velmi dobře
Nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře až dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktický/ teoretický přínos zpracované DP: průměrný

HODNOCENÍ PRÁCE:

Předkládaná diplomová práce se zabývá hodnocením plavecké úrovně dětí z městských a vesnických škol, které navštěvují povinnou plaveckou výuku na ZŠ v chomutovské plavecké škole.

Teoretická část je rozdělena do čtyř podkapitol. Studentka zde shrnuje informace o historii plavání, o plavecké výuce obecně, povinné plavecké výuce na základních školách v ČR a také východiska k didaktice plaveckých způsobů, které jsou vyučovány v českých plaveckých školách. Pozitivní dojem narušuje špatné užití citací v textu a následně i absence použitých zdrojů v seznamu použité literatury (např. Puš (1996), Ružbarský, Turek (2006) apod.). Vyskytuje se zde také řada gramatických chyb. V rámci didaktiky plaveckého způsobu prsa, konkrétně u nácvičku pohybu dolních končetin, autorka cituje jiný zdroj, než jaký je uveden.

Cíle a výzkumné otázky jsou formulovány přiměřeně. V metodice práce studentka uvádí charakteristiku výzkumného souboru, dále popisuje organizaci plavecké výuky ve zvolené plavecké škole, vstupní a výstupní požadavky. V oblasti vstupních a výstupních požadavků postrádám detailnější popis hodnocení jednotlivých plaveckých dovedností (např. 3 bodová škála, 5 bodová

škála apod.). Podkapitola popisující sběr a analýzu dat je velmi stručná. Chybí zde statistické zpracování dat.

Výsledková část je členěna do několika podkapitol, obsahuje poměrně velké množství dat. Díky tomu se v několika případech objevuje chybná interpretace těchto dat (jiný údaj v grafu/tabulce, než je popsán v textu). Grafy nepůsobí příliš přehledným dojmem. Sloupcovým grafům by prospěla legenda, kde by byly uvedeny zjištěné hodnoty. Zajímavé shledávám zjištění, že při vstupním hodnocení plaveckých dovedností byly trochu úspěšnější děti z vesnických škol.

V diskusi autorka odpovídá na stanové výzkumné otázky. Závěry jsou formulovány přiměřeně k celkovému zaměření práce.

I když se autorka snažila přistupovat ke zpracování práce zodpovědně, objevují se chyby také v grafickém zpracování (např. nadpisy na jiné straně, než je následný text apod.). Analyzovaná data jsou převzata od plavecké školy. I přes to v práci postrádám souhlas etické komise s touto studií.

Připomínky:

- Chybné citování autorů v textu nebo v seznamu literatury, chybějící citované zdroje v seznamu použité literatury.
- V případě, že autor v daném roce vydal více publikací, je nezbytné je označit: „a, b, c“ atd.
- V rámci errat opravit citaci Hubená (2020) u nácviku prsařských nohou (str. 28, 1. odstavec).

Otázky k obhajobě:

- Jaké je správné využití plaveckého pásu (ježka) v plavecké výuce?
- K jakému účelu sloužilo testování dětí v plavecké škole? Věděli zákonní zástupci probandů, že jejich výsledky budou součástí výzkumné studie? Jak bylo ošetřeno předání těchto dat autorce práce?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře až dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantce.

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly: PhDr. Kristýna Hubená, Ph.D.

V Praze dne 9. 6. 2021