

Oponentský posudek na diplomovou práci **Bc. Markéty Hrbáčkové**

### **Vliv volejbalu na sportovní a postsportovní život hráček**

84 stran, abstrakt v jazyce českém a anglickém, 4 tabulky zakomponované v textu, 36 odkazů v bibliografické citaci (včetně internetových zdrojů), 6 stran jako příloha k práci, připojený souhlas Etické komise UK FTVS a tzv. Informovaný souhlas

Práce se zabývá zajímavým tématem. Předmětem se stávají názory bývalých hráček volejbalu na jejich sportovní činnost a na jejich „vnímání života“ po ukončení této činnosti. Výborný nápad ..., neboť se jedná o významnou osudovost v životě sportovců, v případě předložené práce sportovkyň, která musí potkat každého, kdo se se stejným problémem setkal. Ne nadarmo se práce zabývá spíše psychologickými či sociálně psychologickými aspekty, které v životě sportovkyň, konkrétně řečeno háček volejbalu, prostě nastávají, resp. musí nastat.

Práce má výbornou úroveň. Již samotný námět je pozoruhodný a stojí za povšimnutí především svojí realitou. Rovněž zpracování námětu má své opodstatnění. Práce se opírá o kvalitativní výzkum. Hlavními metodami sběru dat se stávají dotazník a to, co sama autorka, možná ve skromnosti označuje jako „*krátký vysvětlující pohovor*“, narace. S takovou propojeností jsme se dosud nesetkali a při hlubším ohledání musíme konstatovat šťastné řešení. To se také mohlo odrazit v poměrně velké návratnosti vyplněných formulářů.

Konkretizací aplikace se poukazuje na „*metodu identifikace, analýzy a odkazování k tématům v datech*“. Autoři metody jsou v práci citováni. Jedná se o jeden z významných přístupů a využití tzv. *Zakotvené teorie* a nutí výzkum již předem směřovat k logicky zřetelnému designu. V práci se s tím setkáváme v pojednání „*Metoda analýzy dat*“ (kapitola 6.3).

Velmi dobře se autorka práce orientuje v tom, co vlastně míní zkoumat. Je to prezentováno v kapitole 6.3.3 s označením *Třídění dat*. V této části se určitým zobecněním poukazuje na šest témat, které jednoznačně poukazují na podstatu a smysl výzkumu. To se následně odráží i přehlednosti zpracování dat.

Nemohl by to být oponentský posudek bez kritičtěji laděných připomínek. Asi by to bylo také podezřelé. V rovině kritičnosti se v prvé řadě pozastavujeme nad tím, proč se práce zmiňuje toliko o kvalitativním výzkumu, přičemž využívá i matematicky vyjádřených hodnot. Tzv. triangulace (propojenost) není přítom v šetřeních stejného či obdobného typu nic nenormálního.

Za druhé si nejsme jisti, jakou výkonovou úroveň hráček volejbalu se práce zabývá. Jsou uváděny dvě: vrcholová a výkonnostní. Podotýkáme, že nejde o jedno a totéž. V kontextu s tím, uplatňujeme názor, že by bylo výhodnější používat realitu z kapitoly „*Popis participantek*“ (viz s. 60).

Za třetí, a to si nemůžeme odpustit, je svévolné zacházení s pojmem „*Hra*“. Tento pojem jest filosofickou kategorií, jsou o něm popsány stohy papíru, lze rozebírat z různých úhlů pohledu ..., avšak nemůže být náhražkou pro utkání, herní výkon, herní činnost apod.

I přes uvedené výhrady nehodláme nic měnit na již použitém hodnocení a práci doporučujeme k obhajobě. Otázky neklademe, vyplynou při obhajobě v rámci tzv. veřejné diskuse.

