

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Smržová Aneta

Název práce: Španělská tisková agentura EFE

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změny oproti schváleným tezím diplomantka konzultovala a v úvodu práce je zmiňuje i odůvodňuje. Lze souhlasit, že odchýlení je vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k zaměření práce čerpala diplomantka hodně z cizojazyčných zdrojů, primárních i sekundárních. Ostatně její jazyková vybavenost (zejména znalost španělštiny) byla jedním z motivů pro volbu vlastního tématu. Přestože Aneta Smržová nemohla naplno využít dobu studijního pobytu v Madridu (předčasně ukončen kvůli koronavirové pandemii), podařilo se jí dostat zadání a splnit stanovený cíl. Prokázala, že studijní literaturu domácí i zahraniční provenience pochopila, jen ojediněle se dopouští nepřesností, např. na s. 12 píše, že díky zastoupení ve více než 80 zemích pracují světové agentury nepřetržitě 24 hodin denně (to ale lze říct i o menších TA). Na téže straně pak TASS zmiňuje jako agenturu ruskou, v osmdesátých letech minulého století to ale byla agentura sovětská, navíc chybí v přepisu jejího plného názvu (y/j). Na s. 31 pak uvádí, že jedním ze společných rysů agenturní zprávy je nepřímý kontakt s veřejností, "ten se prohloubil až s nástupem internetu a mobilních telefonů" (?). Škoda je, že při výkladu/převážně popisu činnosti EFE nevyužila znalostí domácích reálií k průběžné komparaci, nabízela se např. v souvislosti se spuštěním databanky (s. 31) či dostupností veškeré produkce v prostředí infobanky (s. 32).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

	Hodnocení písmenem
--	--------------------

3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Ve shrnujícím komentáři chci ocenit původnost zaměření i jeho zpracování. Je dobře, že po delší době byla k obhajobě předložena monotematická práce věnovaná jedné z nejvýznamnějších zpravodajských agentur. Pro akademické i mediální prostředí může být přínosná také tím, že kromě přehledu aktuální produkce největší španělské agentury umožňuje nahlédnout do samoregulačních pravidel EFE (jak informovat o sebevraždách, sexuálním násilí či jak vést nesexistickou komunikaci).

Práce vyhovuje všem podmínkám kladeným na závěrečnou práci bakalářského studia, proto ji jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována jako velmi dobrá.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Souvisí s množstvím využitých internetových zdrojů.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 8.6.2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!