



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Lucie Nováková

Název práce: Případová studie kampaně Responsible Together

Oponent: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je vysoce relevantní	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: V některých částech autorka postupuje nesystematicky, některé části odborné diskuze jí pak zcela unikají (např. téma nulové tolerance k násilí, kriminologické pojetí definice domácího násilí apod.)	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2 - 3
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky vedou k deskripci, poslední výzkumná otázka je formulována jako uzavřená. Není zřejmé, jak se výzkumné otázky váží k tématu domácího násilí a není tedy zjevné, jestli a proč o něj autorce jde.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Autorka představuje podrobně své obecnější přemýšlení o metodologii, poskytuje čtenáři ale relativně málo informací o tom, jak při analýze přesně postupovala, jak pracovala s terénním deníkem, jak přesně analyzovala mediální výstupy.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2 - 3
Stručné slovní hodnocení: V závěrech autorka předkládá odpovědi na výzkumné otázky, v práci mi chybí téma diskuze, které by propojilo analýzu kampaně s tématem domácího násilí.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	



Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Jak by se autorka na základě svých zkušeností a znalostí vyrovnala s otázkou ohledně (nulové) tolerance k násilí ve zkoumané kampani?

Jak souvisí analyzovaná kampaň s tím, jak autorka prezentuje téma domácího násilí v teoretické části?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

Autorka představuje velmi důležité téma, které je navíc velmi aktuální. Z mého hlediska je silnější částí velmi obsáhlé práce teoretická část, kde autorka představuje jednotlivé koncepty. Vzhledem k zaměření práce je jich celá řada – autorka se vyrovnává s tématem domácího násilí, občanské společnosti i marketingu. Velmi hezky pracuje s literaturou.

V praktické části autorka podobně zevrubně představuje metodologii, bohužel poskytuje ale málo informací o tom, jak přesně postupovala při analýze dat. Empirická část tak působí popisně a z perspektivy čtenáře přináší více otázek, než odpovědí.

Přesto, že si velmi vážím toho, že se studentka s velkou vervou pustila do zkoumání této nelehké problematiky, si dovoluji přijít s některými podněty, které mi při četbě práce vyvstaly:

Problém definic – na straně 12 autorka zmiňuje 4 znaky domácího násilí. Dochází zde k určité nepřesnosti – jedná se o znaky opravňující Policii České republiky k vykazání. Domácí násilí je různými organizacemi definováno různě, většina z nich se však odvolává na definici Rady Evropy, která je podstatně širší. Pro potřeby diplomové práce by bylo vhodné odlišit definice opravňující k vykazání od definice domácího násilí jako takového.



Většina informací týkajících se domácího násilí odkazuje na Akční plán prevence domácího a genderově podmíněného násilí, chybí zde však dostatečné zasazení do domácího i zahraničního kontextu a to především proto, že výše zmiňovaný text má deklaratorní a nikoli teoretickou nebo analytickou povahu.

Téma práce s původci domácího násilí je samo o sobě velmi kontroverzní, v práci je však předkládáno jako automatická danost. Domnívám se, že by bylo vhodné diskutovat i další varianty pohledu na tuto problematiku včetně tématu nulové tolerance k násilí a legitimizaci mocenské pozice původce v případě neutrálního postavení třetí strany. Tato diskuze však v práci chybí a doporučovala bych ji zahrnout do celkového kontextu.

Na straně 22 pak autorka uvádí, že „slovo oběť se už také nedoporučuje používat“. Není ale jasné, kdo to nedoporučuje a na základě čeho to autorka tvrdí.

V kapitole 2.2.7 se autorka zabývá institucionálním ukotvením tématu domácího násilí, představuje především aktivity na úrovni vlády a parlamentu, zcela ale opomíjí Policii České republiky, OSPOD a Intervenční centra, které tvoří určité pilíře pomoci pro oběti.

Na straně 30 se autorka zamýšlí nad pyramidou potřeb v souvislosti s aktivitami Ligy otevřeným mužů a dle mého názoru nepodloženě interpretuje potenciální nebo předpokládané potřeby osob dopouštějících se násilí. Domnívám se, že pro taková tvrzení nepředkládá v práci dostatečné informační zázemí.

V empirické části se autorka nevěnuje etice výzkumu, která je ale z mého hlediska právě u práce, která je do značné míry vystavěna na zúčastněném pozorování, klíčová.

V empirické části autorka představuje a někdy i vyhodnocuje účast na kampani a zaměřuje se na její různé aspekty. Bohužel však není jasné, co tvrdí na základě jakých informací. Není tedy zřejmé, jak pracovala se svými terénními poznámkami, ani jak přesně analyzovala jednotlivé mediální výstupy. Práce se tak stává popisnou. Domnívám se, že je to způsobeno i formulací výzkumných otázek, které de facto k deskripci vedou, není ale zároveň zřetelné, proč je tato deskripce důležitá a co nám sděluje o výzkumném problému. Poslední výzkumná otázka mi pak nedává smysl – kampaň je kampaní neziskových organizací a je tedy pravděpodobné, že bude mít prvky marketingu neziskových organizací. Tato uzavřená otázka neprovokuje další diskuzi, což je z mého hlediska škoda.

V Praze dne 3.6. 2021

.....

Podpis oponenta práce.