

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Název práce: **30 let poté – analýza metafor vývoje a proměny české společnosti v období mezi lety 1989-2019**

Navržené hodnocení: D

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cílem práce je analyzovat metafory, které používají mluvčí ve vztahu k 17. listopadu 1989 a proměnám české společnosti po „Sametové revoluci“. Tomu odpovídají i závěry. Struktura práce je standardní, i když by bylo vhodné uvést výzkumné otázky i v metodologické části práce, nejen v úvodu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor se opírá o dostatek literatury, problém je, že se mu nepodařilo vytvořit ucelený teoretický rámec. Místo toho je přehled literatury nekoherentní mix různých témat od dopadu revoluce na ČR přes hlavní aktéry transformace po pohled polských autorů (Szczzygieł, Zabłocki) na Čechy.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor si pro analýzu vybral rozhovory ve dvou pořadech na České televizi (Interview ČT24 a Události, komentáře), které proběhly s aktéry „Sametové revoluce“ v listopadu 2019. Takový výběr je pochopitelný, ale při autorově tvrzení: „[o]čekávám tedy, že mluvčí byli do rozhovorů a diskusí médiem (Českou televizí) vhodně zvoleni“ se nabízí otázka, zda vhodný výběr pro ČT je vhodný i pro zachycení variability metafor používaných ve vztahu k 17. listopadu, neboť účastníci „Sametové revoluce“ pravděpodobně nebudou zásadně zpochybňovat polistopadový vývoj. Zároveň v takovém druhu pořadu velká část výpovědí aktérů se týká samotného průběhu událostí během 17. listopadu, což není zcela relevantní pro analýzu vývoj a proměn české společnosti v období po 17. listopadu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práci by prospěla důslednější analýza a interpretace metafor. Autor plně nevyužil potenciál k interpretaci promluv. Např. v případě výroku Marty Kubišové, že „by dle svých slov byla ráda, abychom se dočkali normální demokracie, nikoliv té NAŠÍ ČESKÉ DEMOKRACIE NA TOM NAŠEM PÍSEČKU“, autor metaforu českého písečku nijak neinterpretuje, pouze uvádí, že Kubišová „nerozvedla, co konkrétně myslí onou ‚českou demokracií‘“ (s. 29).

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální náležitosti práce, odkazový aparát i jazyk práce jsou (až na několik překlepů) v pořádku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

-

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Zaznívá od mluvčích zahrnutých do analýzy kritika polistopadového vývoje? V jakých metaforách?

Celkové hodnocení práce:

Vzhledem k nedostatkům uvedeným výše navrhuji hodnotit práci známkou D.

Datum:

Podpis: