UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor/ka práce
Příjmení a jméno: Josef Kaňka
Název práce: Dítě jako tvůrce rozhlasového obsahu - rozhlasový dokument
Autor/ka posudku
Příjmení a jméno: Jana Gulda
Pracoviště: UK FSV IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Vzhledem k tomu, že autor měl naprosto konkrétní ideu své praktické bakalářské práce (odhadem možná už v prvním ročníku vysokoškolského studia), definoval svůj záměr v tezi naprosto přesně tak, jak ve výsledku skutečně vypadá. Netušeně obsáhlá a detailní je pro čtenáře teoretická část této práce, je ale bez debaty důkladným a velmi pozorným úvodem pro poslech části praktické, rozhlasového dokumentu. Teorie totiž dopodrobna popisuje jak a na základě čeho vznikl ten proměnný vztah Českého rozhlasu a dětí, ať už v roli posluchačů nebo spolutvůrců/autorů vysílaného obsahu. Rozhlasový dokument pak tento vztah ilustruje konkrétními příklady, pomocí archivních nahrávek nebo třeba závěrečnou debatou současné generace dětí, která má skvěle nakročeno k obnovení tradice dětských hlasů v éteru veřejnoprávního rozhlasu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledný rozhlasový dokument skvěle ilustruje složitý vztah Českého rozhlasu a dětí v průřezu celé jeho historie. A to díky Josefovým pečlivým rešerším, obsáhlým rozhovorům s relevantními respondenty a stejně tak i mravenčí práci v archivu Českého rozhlasu (to všechno v době vládních protipandemických opatření). Autor dokázal, to na počátku obrovské kvantum informací vyselektovat do závěrečných necelých 29 minut dokumentu, které v časové ose, pomocí mnohdy unikátních a veřejnosti neznámých archivních nahrávek, provedou posluchače bezmála stoletou historií toho, jak děti účinkovaly v rolích posluchačů, spolutvůrců i spoluautorů, včetně toho, že se v některých etapách staly možná tím nejúčinnějším nástrojem propagandy. A to ať už děti recitují Máchův Máj, zpívají lidové písně, ve vyhrocených předválečných letech vysvětlují pravidla Civilní protiletecké ochrany, nebo se, podle všeho nevědomky, podílejí na protirežimní rozhlasové hře. Jejich tvorba je často edukativní a z větší části i přirozenou součástí Rozhlasem vysílaného obsahu. Debata dětí, aktuálních členů Dismanova rozhlasového dětského souboru, v závěru dokumentu, je pro mě stejně tak mrazivá pro svoji

upřímnou udivenost nad současným (ne)působením dětí ve vysílání ČRo, jako balzámem pro uši i duši pro svoji bezprostřednost a přímočaré, nekomplikované vidění světa. Vypointování celé práce podtrhuje fakt, že praktickou část, rozhlasový dokument "Od mikrofonu zdraví děti", děti (pod nenápadným vedením Josefa) samy sestříhaly.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Výsledný rozhlasový dokument "Od mikrofonu zdraví děti", jehož neoddělitenou součástí je obsáhlá teoretická práce, v téměř filozofické rovině uvozující do zvoleného tématu, je komplexní studií na první pohled možná nenápadné části historie Českého rozhlasu. Z dokumentu zní ale jasné sdělení, že děti byly, a po nezaviněném útlumu bezpochyby znovu budou oprávněnými respondenty, spolutvůrci i (spolu)autory každodenního vysílání ČRo. Autor práce se detailně věnoval milníkům vztahu Českého rozhlasu a dětí, které ilustroval překvapivými archivními záznamy, stejně jako důkladným popisem v textové části bakalářské práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)
Celkové hodnocení této praktické bakalářské práce vlastně nejde začít jinak, než poukázáním na fakt, že autor práce, Josef Kaňka, je odrostlé Dismanče (tedy člen Dismanova rozhlasového dětského souboru). Jednoduše to vysvětlí motiv, proč si autor práce vybral právě téma popisující koexistenci Českého rozhlasu a dětí, v průběhu téměř celého uplynulého století. Na základě několikaleté "známosti" s Josefem, ať už v roli jeho vyučující nebo aktuálně kolegyně, si troufám tvrdit, že Dismančatem stále je a zůstane jím i v budoucnu. Dokládá to aktuálně hodnocená bakalářská práce, stejně jako jeho současná aktivita, kdy se jako redaktor kulturní redakce ČRo zároveň podílí na fungování DRDS. Josefova komunikativnost, schopnost vidět cokoli dětskýma očima a hlavně ochota dětem pomoct v realizaci vysílatelného obsahu, vlastně předdefinovala jeho bakalářskou práci. Ta je svým nadstandardním rozsahem a hloubkou zpracování mimo jiné i mementem historie tohoto ambivalentního vztahu veřejnoprávní instituce a základu společnosti, dětí.
Autor práce se zpracování tématu zhostil prakticky sám. Je samostatnou jednotkou s naprosto jasnou vizí, co a do jaké výsledné podoby chce zpracovat. I přesto akceptoval nemnohé připomínky, které jsme v průběhu realizace práce konzultovali, a výsledný dokument je tak z pohledu vedoucí práce tím nejlepším, co jako reflexe definovaného tématu mohlo vzniknout.
Dokument posluchače obohacuje o dosud netušené informace, detaily, vzpomínky i souvislosti, dopňující všeobecně známé události. A to v rozsahu přesahujícím bakalářskou práci. Navíc ve formátu zvukomalebné skládačky, kdy z rozhlasového archivu "vykopané" unikátní nahrávky doplňují výpovědi současných respondentů a autorových spojovacích textů. Právě ty logicky propojují zmiňované výpovědi pamětníků i současných redaktorů s archivními nahrávkami. Vypointování praktické bakalářské práce pak obstarává nejenom závěrečná debata dětí ohledně jejich současného/budoucího fungování v ČRo, ale zejména skutečnost, že celou praktickou část práce - dokument - děti samy sestříhaly a tím daly nejlepší a neoddiskutovatelný argument pro svoje budoucí působení ve vysílání Českého rozhlasu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

☒ Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A ☒ výborně
B ☐ velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C ☐ dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D ☐ uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E ☐ dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F ☐ nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31.5.2021 Podpis:
……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!