

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Viktor Jurdič

Název práce: Tematické modelování v analýze facebookových příspěvků: Politici a pandemie koronaviru

Vedoucí práce: doc. Mgr. Martin Hájek, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Ivan Cuker

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Částečně ano. Výzkumný problém je formulován v druhé kapitole na str. 12. Nepovažuji za šťastné uvést cíle práce až takto pozdě v textu, protože úvodní teoretická část tím postrádá jasné směřování. Sama formulace výzkumné otázky není ideální. V odstavci věnovaném vlastnímu zaměření bakalářské práce je totiž otázek a témat více, nejsou přehledně odděleny ani charakterizovány přímo jako výzkumné problémy či otázky. Identifikuji zde především dvě: „jak čeští politici konstruovali téma covid-19 v roce 2020“ a „jak se STM (strukturální tematické modelování, IC) chová na obdobných datech.“

Práce má běžnou strukturu: úvod – metodologická část – analytická část – interpretace – závěr. Vnitřní struktura těchto kategorií není vždy přehledná. Zejména úvod práce je spíše výčtem pro práci relevantních poznatků než jednotným textem, ve kterém by každá myšlenka měla své místo. Oproti tomu interpretace autorových zjištění má strukturu logickou, čtenářsky přívětivou a je velmi zevrubná.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano. Práce čerpá z více než padesáti odborných literárních zdrojů psaných jak v českém, tak v anglickém jazyce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor práce analyzuje 5,432 facebookových příspěvků vybraných předních českých politiků, identifikuje v nich jednotlivá témata a částečně popisuje jejich návaznost na aktuální pandemii onemocnění COVID-19. Jmenovaná data získává i analyzuje poměrně složitou a náročnou cestou pomocí několika počítačových programů. Využití jednotlivých programů důkladně zdůvodňuje a vysvětluje postup analýzy i sběru dat. Analytická část práce je její silnou stránkou.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práce důkladně hodnotí slabé a silné stránky výzkumné metody, jež je sama předmětem této práce. Autor také uvážlivě dává svým závěrům patřičnou hodnotu a podotýká, že svou prací neprokazuje jednoznačnou vhodnost tematického modelování (např. str. 37). Nepochybně však dává dobrý návod i impuls k jejímu využití. Svá tvrzení opírá jak o dobrou znalost analytických nástrojů, tak o poměrně velké množství nastudovaných textů.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano. Autor svědomitě cituje přejaté myšlenky a informace a srozumitelným způsobem formuluje ty své.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je veden pečlivě s minimem chyb, a právě tak seznam literatury. Autor obratně zachází s možnostmi českého jazyka a po stylistické stránce je text přívětivý. Obsahuje trochu více gramatických chyb a překlepů, které působí rušivým dojmem. Je patrná absence textové korekce.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

-

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Diskutovaná práce velmi důkladně reflektuje příležitosti a limity pro aplikaci jednoho ze způsobů smíšeného výzkumu, tedy kombinace kvalitativních a kvantitativních metod. Jde podle vás o účinný způsob, jak posílit nedostatky stran reliability v případě prvním a validity v případě druhém, nebo jde spíše o slepou uličku výzkumného úsilí oslabující přednosti obou výzkumných paradigmat?

Celkové hodnocení práce:

Hodnocená práce splňuje nároky běžně vznášené na podobu bakalářských prací. Mám k ní však výše specifikované výhrady stran formulace výzkumného problému a podoby teoretické části. Oceňuji naopak analytickou část a zejména interpretaci závěrů výzkumu. Z těchto důvodů hodnotím práci stupněm C. Nicméně v případě excelentní obhajoby se nebráním možnosti zlepšit hodnocení o stupeň.

Datum: 27. 5. 2021

Podpis: