

Posudek na bakalářskou práci Elišky Raisové s názvem „Krása císařovny Alžběty očima jejího okolí“

Autorka se rozhodla ve své bakalářské práci představit císařovnu Alžbětu očima svých vrstevníků, lidí, kteří ji v životě obklopovali. Zvolila si k tomu komparační metodu. Na základě publikovaných pamětí např. komorníka císaře Františka Josefa I., nebo dam z dvorského prostředí si nastavila kritéria ke sledování a porovnala jejich prostřednictvím pohled na císařovnu Sisi.

Rozvržení práce je v pořádku. V úvodu si vytyčila cíl, zmínila zdroje s kterými pracuje. Dále vylíčila život a postavení Alžběty Bavorské.

Téma i metoda jsou dobře zvoleny, rovněž proti vybraným zdrojům není námitek, naopak. Přestože je v úvodu uvedeno, že literatury k Sisi existuje mnoho, jsou z ní citovány jen nečetné tituly, stále dokola tytéž. Je zřetelné, že výběr zdrojů byl podmíněn, jazykem vydání, tedy češtinou. Srovnávané zdroje nejsou navzájem okomentovány, není proveden jejich hlubší rozbor z hlediska rozsahu i obsahu.

Trochu problémem se jeví styl práce. Autorka se bohužel nevyhnula opakování faktů, zbytečnému předesílání, že již bylo něco řečeno, nebo připomínání jinde uvedených skutečností.

Vlastní badatelská práce autorky je dost krátká, u bakalářské práce to není zásadní nedostatek. Řada faktů, které se tu objevují, zná čtenář již z předchozích stránek. Zde jsou jen zařazeny do nějakého vymezeného tematického okruhu.

Z formálního hlediska – špatný formát poznámek, navzdory upozornění, autorka se nepodívala na doporučený formát na stránkách ČČH, neupravila poznámky pod čarou.

Z nedotažených výroků:

Vypadlá písmenka /s. 20 – zaneprázděn, s. 34 - ...ve svých básní se../

s. 13. ...vyhýbá se manželské loži ...

s. 15 – ...zmínky...

s. 18 - ...nebylo takovému /špatný pád/ výcviku hodno...

s. 22 - ... ji během česání vypádávaly vlasy...

s. 44 - ... – to je vše po x-té opakováno, vůbec tu nemusí být – neodstraněny mé poznámky

s. 50 - ...věděly pouze blízké osoby...

.... dojmem a většina mužů, kteří s císařovnou hovořili ji obvykle neviděla do tváře

Práci se bohužel nepodařilo odlehčit čtivějším stylem, působí trochu těžkopádně.

Autorčiny závěry, které vycházejí z postřehů císařovniných vrstevníků, jsou pěkně vybrané, dobře tematizované i vyvážené z genderového hlediska. Mohlo jich být více, mohly být prohloubeny a více provázány s textem první části – ne odkazy na předchozí text, nýbrž lépe uvedením tématu v této druhé části. První část mohla být obecnější, bez tematických detailů, které by patřily spíše sem.

Doporučuji předkládanou bakalářskou práci k obhajobě, navrhuji hodnotit na hranici velmi dobře podle průběhu obhajoby.

Praha, 9.6. 2021

PhDr. Milada Sekyrková, CSc.