

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Koucká Anna

Název práce: Fenomén podcastu a jeho význam v současných médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchyly od tezí jsou zdůvodněné a lze je akceptovat. Vedoucí práce v tomto posudku zastává spíše roli druhého oponenta. Autorka mu včas nepředložila hotové dílo ke zhlédnutí. Několik konzultací sice proběhlo, ale studentka se rozhodla k tvorbě výsledku přistoupit spíše samostatně, což je ovšem v pořádku, konzultování je pouze nabízenou možností, nikoliv nevyhnutelnou nutností. Na druhou stranu jsou v posudku vytýkány nedostatky, které mohly být během pravidelných konzultací odstraněny.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | F |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | E |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | A |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | E |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Za největší přínos práce lze označit poznatky nasbírané z provedených rozhovorů, prospělo by jim nicméně zasazení do širšího kontextu poznatků z odborné literatury. Kupříkladu kapitola 8 se věnuje ideální délce podcastu, ale čtenář se již nedozvídá, zda odborná literatura dává nějaká doporučení k jeho ideální délce nebo jak na konkrétní problematiku nahlíží. Dílo ovšem vykazuje i zásadnější nedostatky. V části, která je nazvána jako metodologická, je pouhý popis použitých technik zpracování výzkumného materiálu, takže už samotné označení této pasáže je velmi nepřesné a navíc schází dostačující opora v odborné literatuře pro tuto část (proto dílčí hodnocení F v řádce 2.1). Připomínku je namísto uvést i k používané terminologii, například označení "pravá definice podcastu" působí přinejmenším neakademicky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce | E |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | A |

| | | |
|-----|--|---|
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F) | C |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | E |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)
 Nejvýraznější připomínka směřuje ke struktuře příloh. U části z nich je uvedeno, že jde o ukázky přepisu rozhovorů, což je poměrně matoucí. Pokud jsou rozhovory přepsány celé, pak je označení, že jde o ukázky, nepatřičné, pokud přepsány celé nejsou, nicméně ideálně by být měly, potom to snižuje informační hodnotu příloh. Výtky je nezbytné připojit i ke grafické úpravě, jelikož některé grafy jsou rozostřené, graf na straně 27 je nesouměrný, v textu se vyskytují nadbytečné mezery před některými dvojtečkami či tečkami nebo otazníky, hypertextové odkazy zůstaly podtržené a v seznamu literatury jsou nadbytečně použity různorodé odstíny a barvy písma. Seznam příloh na straně 66 vůbec není kompletní. Výsledku by určitě bývala prospěla přinejmenším jedna velmi důkladná revize před jeho odevzdáním, a to i s ohledem na skutečnost, že se v textu objevují odchylky od platné kodifikace pravopisné normy, zejména v případě interpunkce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Přes uvedené výtky lze předložený text doporučit k obhajobě, a to zejména s přihlédnutím k tomu, že se autorce povedlo získat prostřednictvím rozhovorů informace od osob, které se podcastům věnují, a přinést tak jejich konkrétní poznatky. Bakalářská práce by tedy mohla být vodítkem pro někoho, kdo by se chtěl do tvorby podcastů pustit. Uvedené nedostatky však bohužel zhoršují výsledný návrh hodnocení vedoucího práce v roli druhého oponenta až na stupeň D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Jaké největší přednosti a naopak slabiny mají podcasty vznikající v České republice oproti těm zahraničním? Svá tvrzení podložte konkrétními příklady. |
| 5.2 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | |
|-----|--|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

PhDr. Jan Jirků, Ph.D.

Datum:

8. června 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!