

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Koucká Anna

Název práce: Fenomén podcastu a jeho význam v současných médiích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Skalický Matěj

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka rozšířila práci o dotazníkové šetření, což vzhledem k cíli práce hodnotím jako velmi vítané zlepšení.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Analýza shromážděných dat je velmi dobře zpracovaná, literatura je bohatá, autorka v práci předvedla, že umí velmi dobře pracovat se zvolenými zdroji a plnohodnotně rozumí tématu, o které se zajímá. Výkladu by nicméně neškodila širší editace pro vyčištění textu a ještě lepší vystavění argumentů, poznámek a závěrů, s nimiž práce přichází.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C

3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je obecně dobře vyzdrojovaná, má jednoznačně čitelnou a logickou strukturu, a její přílohový aparát je mimořádně bohatý. Jsou v ní ale občas chybějící čárky, překlepy, někdy dva v jedné větě, chybná zalomení řádku, občas špatně zformátovaný graf. V jedné pasáži autorka píše, že dotazníků bylo 283, v jiné 382. Citování rozhovorů je novinářským stylem, ne akademickým.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Podcasty mají v současném mediálním světě silné zastoupení. Jsou pořád dost nové, jsou stále mimořádně nápadité a inspirativní, jsou význačnou součástí řady novin, rádií, televizí. Zároveň jsou blogem ve zvuku, jsou novou platformou pro rozhovory, jsou prostorem pro odvyprávění příběhů na pokračování. Můžou sloužit jako reklama i jako politická propaganda. Autorka se rozhodla tohle všechno ve své bakalářské práci postihnout, vybrala si velmi široké téma, které by patrně působilo uceleněji, kdyby se soustředilo jen na podcasty v médiích, nebo naopak mimo ně, nicméně podařilo se vybrat zajímavé aspekty tohoto fenoménu a poskládat je do velmi čtivého a srozumitelného rámce. Z jazykového a stylistického hlediska práci lehce sráží chyby a absence důkladnější editace, nicméně jde o text na skutečně velmi dobré úrovni. Hodně oceňuji metodologický základ postavený na rozhovorech a dotaznicích o stovkách respondentů, stejně jako výpověď v podobě grafů reflektujících získaná data. Myslím si, že jsou to přesně takovéto práce, které dokážou nahlédnout do motivací tvůrců pro výrobu podcastů i důvodů jejich posluchačské základny jim věnovat desítky minut denně svého volného času. A to jsou v dnešním rychle se měnícím mediálním světě velmi cenná zjištění.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Je skutečně na místě nahlížet na podcast i jako na videoobsah?
5.2	V jakých formátech a žánrech hledat historické kořeny podcastů?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	zdroje
-----	--------

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20.5.21

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která

jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!