

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Magdalena Trhlíková

Název práce: Prostorová dimenze systémového rasismu ve městě Myrtle Beach

Vedoucí práce: Mgr. Václav Orcígr

Oponent/tka: Mgr. Ivan Cuker

Navržené hodnocení: B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano. Výzkumný problém je představen v úvodu a později rozpracován do pěti výzkumných otázek (str. 19). V úvodu práce je také shrnuta její struktura. Autorka důkladně a obsáhle zpracovala zejména teoretickou část. V metodologii stručně nicméně výstižně vysvětlila svůj výzkumný postup. V analytické části představuje data a svá zjištění. Interpretace zjištění je provedena v závěru práce.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano. S ohledem na předmět práce i teoretické pozadí vychází především z textů psaných anglicky.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka vychází z demografických map a vlastních biografických rozhovorů s pěti respondenty. Oba zdroje dat jsou dostatečně dobře představeny, a právě tak i postup jejich analýzy. Mám jen drobné výhrady k jejich využití či pořízení. Část zabývající se demografickými mapami je přesycena procentními údaji. Nejsem si jistý, zda uvedené údaje u opakovaných hodnot sedí. Domnívám se, že pro prezentované závěry by stačilo využít méně údajů a zaměřit se na jejich důkladné vysvětlení.

Pět biografických narativních rozhovorů je pro bakalářskou práci tohoto zaměření dostatečný počet. Vzhledem ke zvolené metodě by nicméně bylo vhodné rozhovory opakovat nebo je alespoň vést déle. 50 minut je v tomto případě trochu málo.

Provedený postup sběru dat vyvolává dojem snahy o triangulaci zdrojů dat. Nebylo by od věci se k tomuto přístupu v práci vyjádřit.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Analýza rozhovorů je vcelku dobře strukturovaná a srozumitelná. Zjištění se příjemně čtou a jasně vysvětlují jednotlivé aspekty studované problematiky. Potíží však je, že se příliš netýkají konkrétního místa, tedy města (aglomerace) Myrtle Beach. To je patrné pouze v části „Rozdělení města“.

Analýza map s údaji o místním obyvatelstvu tento nedostatek sama o sobě nenahrazuje. To by jejich obsah musel být provázán výpověďmi informátorů. Pokud jsou předložena zjištění specifická ke studovanému výzkumnému terénu, není to z textu práce jasné. Autorčina zjištění se tak týkají spíše obecných záležitostí, které již byly dostatečně popsány jinde. Práce spíše předmětnou problematiku přibližuje českému publiku, než že by ji hlouběji rozvíjela.

V souvislosti s tím dodávám, že soudě podle uvedených úryvků z výzkumných rozhovorů šlo z dat analyticky „vytěžit“ více. Nejvíce mě o tom přesvědčila poslední část: „Distancování se od rasismu“. Nabízí se rozvést ji např. do typologie způsobů, jak k situaci aktéři přistupují, jak se se znevýhodněním vyrovnávají či co naopak ignorují. Následně pak tyto osobní přístupy kontrastně interpretovat na pozadí uvedených map. Je ovšem potřeba dodat, že autorka svá zjištění podrobně shrnuje a vztahuje k nastudovanému i k výzkumnému problému v závěru práce.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano. Opakovaně cituje zdroje přejatých myšlenek a ty jsou tak od vlastních zřetelně odlišeny.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Jak jsem uvedl v předchozím bodě, citování zdrojů přejatých informací je přehledné. Citační styl je dobře vedený. Mám k němu nicméně jednu výhradu. Autorka ne vždy správně rozlišuje mezi odkazem na dílo jako celek a odkazem na část díla. V druhém uvedeném případě by měly být uvedeny i strany, na kterých se parafrázovanou informací dočetla.

Text je psát čtenářsky příjemným stylem. Uvádění úryvků z rozhovorů v originálním jazyce by pro odborné publikum nemělo činit potíže, pročez s touto volbou souhlasím. V textu je bohužel trochu větší množství gramatických a stylistických chyb, což působí rušivým dojmem. Přičítám to časovému tlaku na včasné odevzdání práce, kvůli kterému již nedošlo na jazykovou korekturu. Oceňuji dobře rozvrženou strukturu práce. S pomocí obsahu se v ní díky tomu snadno orientuji.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Při pročítání zjištění a jejich vztahení k nastudované literatuře jsem např. u ukázky, jak symbolický kapitál zastíní ten kulturní (str. 39), pojal dojem, že autorka používá různé kapitály P. Bourdieu způsobem, který více odpovídá statusové inkonzistenci Gerharda Lenski. Ten však není v textu zmíněn. V rámci obhajoby bakalářské práce by mohla zdůraznit, proč bylo pro její výzkum důležité zaměření právě na koncept kapitálů.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak se podle vás obraz rasových nepokojů v USA promítá do veřejné debaty v ČR?

Celkové hodnocení práce:

Zpracování bakalářské práce splňuje běžné nároky, které jsou na její podobu vznášeny. Autorka o zvoleném tématu kvalitně pojednává na základě nastudované literatury a následně diskutuje závěry vlastního výzkumu. Zvolené téma je pro české prostředí poněkud odtaziťé, nicméně práce jej srozumitelným způsobem přibližuje. Mou hlavní výhradou byla k problému ne vždy dobře vztahená formulace zjištění. Z těchto důvodů doporučuji práci k obhájení a hodnotím ji stupněm B.

Datum: 6. 6. 2021

Podpis: