

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: Vedoucí

Autor/ka práce: Magdalena Trhlíková

Název práce: Prostorová dimenze systémového rasismu ve městě Myrtle Beach

Vedoucí práce: Mgr. Václav Orcígr

Oponent/tka: Mgr. Ivan Cuker

Navržené hodnocení: C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce, vstupní hypotéza i výzkumné otázky jsou jasně formulovány a závěry jim odpovídají. Otázka je, nakolik lze tvrzení vyvozovat z obsaženého výzkumného vzorku a jeho reprezentativity (5 respondentů pro biografické rozhovory a analýza sekundárních datových podkladů). Zjištění jsou nicméně podnětná, vycházejí z popisované každodenní reality, mnohé vypovídá i samotná faktografie a biografie respondentů, a jsou navázána na poměrně inovativní a komplexní teoretické uchopení tématu. Analýza sekundárních dat je podrobná, proto lze z mého pohledu datový soubor považovat za vyhovující požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Práce má jasnou a logickou strukturu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o dostatek literatury relevantní tématu včetně cizojazyčných textů.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Dojmy z použitých dat a způsob jejich interpretace jsou poměrně ambivalentní. K diskusi je jistě množství a složení informátorů (nejedná se přímo o zástupce vyloženě sociálně znevýhodněných skupin – přístup k nim by byl ovšem zvolenou metodou i pandemickou situací velmi problematický) i škála témat, která jsou v rámci rozhovorů reflektována. Tematický rozsah dat je velmi široký, což na jednu stranu problematizuje porozumění a identifikaci ústředního argumentačního vlákna práce. Na druhou stranu je třeba přiznat, že analyzované aspekty spadají do koncepce prostorového kapitálu v souvislosti s projevy rasismu v americkém městě. Užší teoretická definice zkoumaného problému by práci nicméně prospěla. Autorka si pro analýzu obhájila anglický jazyk rozhovorů a je to dobře (vyjevuje se tak dimenze jazyka a diskursu a jejich rolí v postavení Afroamerické komunity). I přes určitou koncepční roztříštěnost práce přináší množství velmi podnětných poznatků, které interpretuje při využití inovativní teorie.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentaci práce ovlivňuje poměrně široká rozkročenost v teorii i výzkumném záměru. Na první pohled relativně ucelené téma se v rámci analyzovaných dat rozrůstá do poměrně širokých dimenzí, což ztěžuje schopnost pochopení hlavního závěru, který chce práce prezentovat. Zásadním benefitem práce je nicméně inovativní teoretická platforma, jejíž ambicí je spojení více různých přístupů k chápání města vycházejících ze socio-prostorové perspektivy. Ne vždy se bohužel daří tuto poměrně vysokou ambici naplnit. Často to je způsobeno např. neobratným překladem, někdy jsou jednotlivé koncepce vytrženy z kontextu a řazeny za sebe bez zjevného vzájemného propojení, někdy tento problém může pramenit z nedostatečného pochopení významu vybraných textů. Faktem nicméně je, že práce přináší spoustu zajímavých poznatků vycházejících ať už z vybraných teoretických přístupů a jejich vzájemné kombinace, tak z datového souboru a jeho analýzy.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka jasně odlišuje svá tvrzení a zjištění od převzatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Jazyk práce považuji za problematický. V řadě případů se sice daří vytvářet přesvědčivou a rozvinutou argumentaci, na řadě míst nicméně zvolené jazykové prostředky a stylistika vytvářejí velmi složité větné konstrukce, které poměrně znesnadňují četbu. Nevhodně je řešena většina parafrázovaných textů – v odkazovém systému najdeme v textu pouze odkazy na texty s rokem vydání, a samotné vymezení stránek je uvedeno až v seznamu literatury. Často se ale přitom jedná o konkrétní pasáže knih, konkrétní myšlenky, které je třeba vymežit stranou přímo v textu práce – širší vymezení stránkování jedním úsekem knihy či textu v seznamu literatury je nedostatečné. Jinak je formální úprava práce odpovídající požadavkům kladeným na bakalářské práce. I přes určitou komplikovanost textu oceňuji zásadní pokrok ve stylistice a zevrubnou korekturu, která sice neodstranila všechny chyby, nicméně posunula práci výrazně kupředu.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

-

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Které dimenze prostorového kapitálu byste vybrala jako zásadní pro problémy charakterizované v Myrtle Beach?

Jaké jsou faktory relativně vyššího ekonomického postavení Afroamerické komunity ve městě i obyvatel Myrtle Beach obecně oproti jiným americkým městům, kde projevy rasové diskriminace vidíme ve větší míře?

Jakými dimenzemi rasové diskriminace v USA by bylo vhodné se z vašeho pohledu dále výzkumně zabývat a proč?

Celkové hodnocení práce: Ačkoli práce vykazuje různé nedostatky, považuji za důležitější pro uvažování nad jejím hodnocením její benefity. Mezi ně řadím především teoreticky inovativní přístup, skrze nějž autorka obsahuje různé dimenze systémového rasismu na platformě socio-prostorového zkoumání městského prostoru. Stejně tak přináší analyzovaná data spoustu podnětných reflexivních zjištění. Slabinou je naopak jistá roztržitost argumentace, tematický rozsah a formální nedostatky. I díky vysokým a inspirativním ambicím, které si práce klade (a které se bohužel daří naplnit jen částečně), práci doporučuji k obhajobě s celkovým hodnocením C.

Datum: 29. 5. 2021

Podpis: