

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Lacina Jiří

Název práce: Využití Twitteru Českou tiskovou kanceláří a agenturou Reuters

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Dílní změny oproti schváleným tezím, které diplomant zmiňuje a odůvodňuje v úvodu (navýšení počtu zkoumaných dnů, jiný/další agenturní respondent), neovlivnily cíl, techniku a ani strukturu práce. Jen pro upřesnění uvádím, že ředitel ČTK pro strategii a rozvoj Jaroslav Kábele nebyl jako respondent uváděn v tezích, ale zvažován při konzultacích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k zaměření práce čerpal diplomant hodně z cizojazyčných zdrojů a prokázal, že studijní literaturu domácí i zahraniční provenience pochopil a je schopen ji aplikovat.

Podarilo se mu dostat zadání a splnit stanovený cíl – zjistit, "jak ČTK využívá Twitter a jeho funkce k šíření zpravodajského obsahu, který je publikován na webu České noviny, a to i ve srovnání s agenturou Reuters".

Diplomant si byl od začátku vědom, že rozdíl ve velikostech agentur (národní vs. světová/globální) může představovat problematický jev. Zejména na základě polostrukturovaného rozhovoru se pak ukázalo, že ČTK musí při šíření obsahu na Twitteru a dalších sítích počítat s určitými omezeními, aby neohrozila své základní podnikání. Proto třeba ČTK uzavřela svůj anglickojazyčný účet a na webu České noviny pak denně zveřejňuje limitovaný objem agenturní produkce, což je ostatně jedna ze smluvních podmínek pro užití agenturních textových zpráv a fotografií na internetu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem

3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

ad 3.4 Občasné jazykové chyby se vyskytují např. na s. 3 jímž/jimž a komunikovali/y, na s. 13 příkladem jsem/jsou, na s. 14 neskleňovaný Twitter, s. 15 u AP chybí sloveso, na s. 21 se opakuje věta, že "stát neodpovídá za závazky agentury a agentura neodpovídá za závazky státu", na s. 22 médií (ch), s. 23 (se) připojila. Škoda, že některé vznikly až při závěrečných úpravách textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Ve shrnujícím komentáři oceňuji nejen původnost tématu, vysokou a vyrovnanou úroveň jeho zpracování ve všech částech (teoretické, metodické i praktické), ale jako vedoucí práce chci vyzdvihnout velmi poctivý přístup diplomanta. Jiří Lacina po celou dobu spolehlivě plnil dohodnuté termíny i postupy, byla radost jeho práci vést.

Předložená práce vyhovuje všem podmínkám kladeným na závěrečnou práci bakalářského studia, proto ji jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována jako výborná.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9.6.2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!