

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: LACINA Jiří

**Název práce:** Využití Twitteru Českou tiskovou kanceláří a agenturou Reuters

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: Katedra žurnalistiky, IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená bakalářská práce Jiřího Laciny vychází ze schválených tezí z konce května 2019 (viz str. 65-67). K odchylkám došlo u výběrového vzorku analyzovaných dat (jejich rozšíření je přínosné) a změně jednoho respondenta, což autor vhodně objasňuje v úvodu (viz str. 4): "Oproti tezím, kde bylo uvedeno, že budou zkoumány tři dny, je zkoumáno šest dnů. Počet zkoumaných dnů byl změněn na základě seznámení se s možnostmi programovacího jazyka R, který umožňuje práci s větším vzorkem dat. Mohl by být i vyšší, ale vzhledem k rozdílným velikostem agentur (národní vs. celosvětová) by se s rostoucím počtem dnů zvětšoval i rozdíl v počtu zkoumaných příspěvků, což není žádoucí. Rozdíl ve velikostech agentur představuje jev sám o sobě problematický, ale v podobném srovnání nevyhnutelný. Další odklon od tezí spočívá ve volbě respondentů rozhovoru. V tezích bakalářské práce byl jako jeden z respondentů uveden ředitel pro strategie a rozvoj Jaroslav Kábele, místo něj však byla nakonec zpořádaná Martina Vašíčková, protože má sociální síť ČTK na starosti a byla tedy pro účely výzkumu vhodnější respondentkou. Druhou respondentkou byla šéfredaktorka zpravodajství Radka Matesová Marková, jak bylo uvedeno v tezích."

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená bakalářská práce prokazuje diplomantovu schopnost syntézy odborné literatury a pramenů, stejně jako schopnost ji vhodně aplikovat. Oponent oceňuje též pečlivost, s jakou Jiří Lacina přistoupil k výzkumné části práce.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Výsledný text obsahuje jen minimum chyb a překlepů (např. chápání slova "viz" jako zkratky, nikoliv jako slovesa - viz strany 26, 40 atd.).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Předložená bakalářská práce Jiřího Laciny si zaslouží být obhájena.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	V závěru práce (viz str. 53) diplomant uvádí: "Budoucí výzkum se může věnovat stejným agenturám s cílem porovnat výsledky se současným stavem nebo jiným agenturám pro provedení obdobného výzkumu". Jaké jiné zpravodajské agentury by podle něj bylo vhodné zahrnout do budoucího výzkumu a proč?
5.2	Projevilo zájem o diplomantova doporučení (viz podkapitulu 6.1) vedení ČTK (např. šéfredaktorka, jež byla součástí výzkumu)?

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A  výborně
- B  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. června 2021

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která**

*jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!*