



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucí práce

Autor/ka práce: Erika Náhlíková

Název práce: Poslání neziskových organizací zaměřených na mezinárodní spolupráci v oblasti mládeže

Autor posudku: Mgr. Magdalena Mouralová, Ph. D.

Navržené hodnocení: B-C

Erika Náhlíková se ve své práci věnuje neziskovým organizacím zabývajících se mobilitou mládeže, konkrétně se pak soustředí na poslání těchto organizací a vnímání jejich role ze strany jejich pracovníků. Autorka zvolila design vícepřípadové studie a zkoumá tři české neziskové organizace.

Zvolené téma poněkud vyčnívá z témat běžně řešených v bakalářských pracích v programu Sociologie a sociální politika, čehož si autorka je vědoma a věnuje poměrně dost prostoru osvětlení své volby (která je i hodně osobní) a obhajobě relevance tématu. To se jí daří jen částečně – i když samotná věcná problematika bezpochyby spadá pod studovaný obor a autorka využívá relevantní teoretické koncepty a téma skutečně je dosud nezpracované, mám i po dočtení celé práce trochu rozpačitý pocit a neumím zcela jednoznačně říci, v čem jsou zvolený výzkumný řez a zacílení vlastně zajímavé, v čem spočívá jejich očekávaný přínos a proč taková práce vlastně má být napsána a čtena. Problém možná tkví i v tom, že je práce rozkročena nad dvěma tematickými oblastmi a autorka jakoby se nemohla rozhodnout, zda nám vypráví víc o mobilitě mládeže nebo o poslání organizací.

Nicméně u bakalářské práce se sice nejedná o ideální stav, ale nepovažuji to za problém, který by měl nějak bránit její úspěšné obhajobě. Pokud na bakalářskou práci nahlížíme zejména jako na doklad o zvládnutí „řemesla“, pak toto předložená práce splňuje dobře:

- práce je standardně strukturována a obsahuje všechny očekávané části (i když názvy kapitol by mohly být promyšlenější a přinášet více informací);
- cíle sice nejsou z nejzajímavějších, ale jsou formulovány jasně, korespondují se zbytkem práce a jsou v práci naplněny;
- teoretická východiska jsou zvolena vhodně, jejich popis je poučený, a především s nimi autorka pracuje v celé práci (opírá se o ně část výzkumných otázek, odrážejí se v analýze, vrací se k nim v diskusi a závěru);
- data a metody jsou vhodně zvolené a pečlivě popsány, metodologická kapitola je netradičně členěna dle výzkumných otázek, což je ale velmi funkční a dokládá



autorčinu schopnost o věcech přemýšlet a vystoupit ze zajetých kolejí. V této souvislosti oceňuji i pokus o obecnější charakteristiku výzkumného přístupu (pragmatismus), což v bakalářských pracích rozhodně není běžné;

- případové studie jsou strukturované a autorka prokazuje schopnost analytického myšlení, nezůstává jen u věcného vyprávění, ale snaží se v případech najít odkazy na teoretické koncepty, což na bakalářském stupni bohužel není vždy pravidlem;
- argumentace je věrohodná a jasná, opírá se o odborné zdroje a výpovědi respondentů;
- autorka pracuje s dostatečným množstvím odborných zdrojů včetně anglických, zachází s nimi korektně a dle výstupů z antiplagiátorské kontroly (URKUND) práce nevykazuje známky neetického zacházení se zdroji;
- text je psán kultivovaným jazykem a odborným stylem, bez zásadnějších chyb a formálních prohřešků (k těm drobným patří zejména nejednotné odsazování odstavců, které působí neupraveně, nepřehledné je i neodsazování přímých citací, které tvoří samostatný odstavec; některá spojení jsou rozdělena koncem řádku a bylo by vhodné používat pevné mezery).

Při obhajobě bych zejména uvítala, pokud by autorka zejména:

- shrnula přínos práce a ukázala sílu zvoleného tématu, řezu a zacílení, případně naznačila další možné cesty, které by volila, kdyby výzkum začínala dnes;
- Kromě toho se může vypořádat i dvěma drobnějšími věcnými námitkami:
 - o V diskusi autorka mluví o zkoumaných organizacích jako o příkladech dobré praxe. Jak to koresponduje se zacílením práce a zvolenou metodou?
 - o Autorka tvrdí, že organizace nejsou financovány z veřejných rozpočtů (str. 25) a zároveň celý výběr odvozuje od veřejného programu a jeho grantového schémat. Není to protimluv?

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „B-C“ dle průběhu obhajoby.

Datum: 5. 6. 2021

Magdalena Mouralová