

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jiří Klečka

Název práce: Zapisník zahraničních zpravodajů v Českém rozhlasu: Dokument

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jana Gulda

Pracoviště: UK FSV IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorem původně předepsaná teze je dobrou definicí výsledného dokumentu. Svůj hlavní úkol, tzn. zmapovat a popsat vznik a historii Zapisníku zahraničních zpravodajů, splnil dokonale. Stejně tak detailně přiblížil tento nejdéle, v posledních víc než šedesáti letech prakticky kontinuálně vysílaný pořad Československého, posléze Českého rozhlasu na konkrétních ukázkách a vyprávěních respondentů. V drobnostech se sice od původně avizované teze odchýlil, důvodem ale bylo Jiřího postupné "noření se" do tématu, které mu krok za krokem odhalovalo jednak samotný fenomén ZZZ, ale i to, co je v teoretické části klíčové pro zdárnou realizaci části praktické a že historie zahraniční redakce Rozhlasu vlastně spoluutvářela rozhlasové formáty, zejména pak reportáž a dokument.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledný dokument je v daném formátu detailně popisnou, komplexní reflexí v rozhlasovém prostředí fenomenálního pořadu, Zapisníku zahraničních zpravodajů. Na základě zpracování dostupné literatury, rozhovorů s relevantními respondenty i důkladného hledání v tom téměř nekonečném a stále ještě ne zcela probádaném archivu ČRo, vznikl ucelený dokument o legendě veřejnoprávního éteru. Autora během stříhání dokumentu postihl klasický rozhlasový syndrom, kdy se původní obavy z nedostatku materiálu obratem proměnily v lehké rozpaky ze zjištění, že vyhledané záznamy by spolu s natočenými rozhovory vydaly na několikadílňný seriál. Konečná stopáž dokumentu je výsledkem razantního krácení výpovědí respondentů, jejichž vynechaná sdělení autor přeparafrazoval do svých spojovacích textů. Přesto atakuje 45 minut, tedy výrazně překonává obvyklý rozsah praktických bakalářských prací i toho, co je zažitou stopáží zvukových dokumentů. I přes ten velkorysý prostor se autor místy vyjadřuje zkratkovitě. Obvykle ale v místech, kde spoléhal na všeobecnou znalost ikonických událostí, které nejsou třeba připomínat v širších souvislostech, viz návrat

Klementa Gottwalda z Hradu. Konkrétně v tomto případě navíc po konzultaci s vedoucí své práce. Jen letmé připomenutí zlomové události z roku 1948 tak jde za mnou.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části dopodrobna popsaná historie Zápisníku zahraničních zpravodajů, je v části praktické ilustrována unikátními archivními nahrávkami i vzpomínkami pro ZZZ ikonických respondentů. Ve výsledku tak čteme a posloucháme ucelenou výpověď o historii pořadu, který je (i přes krátkou odmlku a, naštěstí jen dočasně nejasnou budoucnost, související se snahou "omladit" Rozhlas) legendou v českém éteru, stejně jako kronikou celého národa během uplynulých víc než šesti dekad.

Autora charakterizují stručná, až zpravodajsky úsporná vyjádření, bez komplikovaných, květnatých souvětí, která by rozmělněovala sdělovanou myšlenku. Zatímco zaměštnání autora (novinář nejprve v soukromé TV, aktuálně v ČRo) takovou formu přímo vyžaduje, dokument by bezpochyby snesl poněkud popisnější styl vyjadřování, a to formou i obsahem. To je ale z mého pohledu otázkou další praxe.

Stejně tak předpokládám, že práce se zvukem je jen otázkou cviku a osvojení si rutinních postupů, zejména při závěrečné postprodukci. Mám na mysli několik míst v praktické části práce, kde by si, jinak pečlivě sestavený, dokument zasloužil pečlivější střih. Ať už jde o tvrdší přechod z kulisy na respondenta nebo třeba opomenutý nádech.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor práce využil zdánlivých limitů formátu rozhlasového dokumentu, závislém jen na jednom z lidských smyslů, sluchu. Z archivních nahrávek a rozhovorů s vybranými respondenty vytvořil barvitý a pestrý dokument, který v maximální míře dráždí a povzbuzuje posluchačovu fantazii k vlastní imaginaci slyšeného. Právě díky archivním nahrávkám se posluchač ve vteřině ocitá v soudní síni Norimberského procesu, s legendárními cestovali Hanzelkou a Zikmundem se vydává na území v té době označovaném téměř za "Hic sunt leones", chvíli poté ho palba slov legendární reportérky přenesla přímo do přestřelky pod horkým jemenským sluncem, aby ho vzápětí zmrazilo, a atmosférou strachu a zoufalství pohltily sugestivní archivní nahrávky z okupace v 68. roce z (jen zvukem!) zachycených událostí konce Pražského jara.

Kvalitu dokumentu potvrzuje i pobídka současného vedoucího zahraniční redakce Českého rozhlasu Davida Koubka, aby autor zkrátil práci na "rozhlasově obvyklou" stopáž tak, aby ji bylo možné odvysílat na několika stanicích Českého rozhlasu, jmenovitě třeba na ČRo Plus nebo Radiožurnálu.

Z pozice vedoucí této bakalářské práce oceňuji zejména Jiřího schopnost v jakoukoli denní i noční dobu akceptovat připomínky a požadavky. Jeho ochota oboje zpracovat i v nesnadných podmínkách doby plné lockdownových opatření, v šibeniční kombinaci studium/práce/vládní nařízení zakazující téměř cokoli, překonala nepřízeň doby a dala vzniknout kvalitnímu dokumentu popisujícímu historii pořadu se znělkou, která rozjasňuje víkendová dopoledne už bezmála 70 let. V Jiřího podání navíc v dokonalém mixu znělky historické a té současné.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31.5.2021

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!