

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK PRAKTICKÉ BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Klečka Jiří

Název práce:

Zápisník zahraničního zpravodaje v Českém rozhlase. Dokument

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Lovaš Karol

Pracoviště: IKSŽ katedra žurnalistiky

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Struktura praktického projektu	A
2.2	Obsahové zpracování praktického projektu	B
2.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	D
2.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	B

4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	A

	bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B
3.6	Celkové zpracování praktického projektu	B
3.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jiří Klečka si vybral výborné téma. Teoretická část má své slabiny. Stylistická stránka a celková úprava by potřebovala „doladit“. Kultura písemného projevu dostává „na frak“. Někdy jsou v textu chyby, například při poděkování mamince. Teoretická část by zasluhovala celkovou úpravu a závěrečnou korekturu. Oblíbeným slovem Jiřího Klečky je „tehdy“, použité v práci 21krát. Doporučoval bych obměnu. Bakalářská práce má svá formální specifika. Písemný projev Jiřího Klečky je místy spíše „žoviální“.

Autor používá několik „zkratek“, zjednodušení – bez dalšího vysvětlení. Jako příklad uvádím stranu 10 a větu, která se objevuje i v praktické práci: „Velké změny přicházejí v Československém rozhlase poté, co se 25. února 1948 vrátil Klement Gottwald z Hradu.“ Chybí souvislosti a explicitní kontext uchopení moci komunisty, což mělo za následek ony "velké změny v Československém rozhlase", o kterých autor píše.

To, co jsou Klečkovy limity v teoretické části, „dotahuje“ autor v samotné praktické části práce. Prokázal svoje schopnosti pracovat se zdroji. Chvályhodný je jeho výběr respondentů. Určitě bych krátil některé výpovědi. Pomohlo by to dynamice rozhlasového dokumentu. Necelých 45 minut v této formě je pro ucho posluchače „hodně“.

Při psaní rozhlasového textu projevil Klečka teoretické i praktické dovednosti o zásadách psaní pro rozhlas. Jeho interpretační projev je uspokojivý. Mikrofonicky – kultivovaný. Potřebuje dál pracovat na osvojení si schopnosti číst tak, aby posluchač neměl pocit, že se mu čte, ale že se k němu z rozhlasu mluví. Včetně mnou často zdůrazňované "lehkosti bytí" v projevu ala Jiří Chum.

Největší slabinou předkládané praktické práce je technická stránka – především otázka stříhu. Práce obsahuje několik „pukanců“, „mlasknutí“ a nadbytečných – rušivých nádechů, které by stálo za to přestříhat. Přestříhat by bylo potřeba i některé „přechody“. Přivítal bych intenzivnější postprodukci. Na druhé straně si uvědomuji, že je to záležitost dalších praktických zkušeností Jiřího Klečky.

I přes tyto výtky má jeho praktická bakalářská práce svoji hodnotu. Oceňuji rozhodnutí Jiřího připravit ji. Věřím, že moje připomínky mu pomohou při jeho další rozhlasové práci. Za jeho rozhlasový dokument i jako motivaci na další rozhlasové cestě, kterou si zvolil, mu navrhuji

hodnocení mezi stupni B a C. Moje konečné rozhodnutí bude záviset na hodnocení vedoucí práce a jejích referencí k celkovému přístupu Jiřího Klečky na bakalářské práci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

X Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 5. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!