



FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD  
Univerzita Karlova

## Zápis o části bakalářské státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2020/2021

**Jméno a příjmení studenta:** Lucie Kovářová  
**Rok narození:** 1997  
**Identifikační číslo studenta:** 75158023

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Sociologie  
**Studijní obor:** Sociologie a sociální antropologie  
**Identifikační čísla studia:** 581810

**Název práce:** Neformální pečující o seniory a jejich copingové strategie  
**Pracoviště práce:** Katedra sociologie (23-KS)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** Mgr. Jiří Remr, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Michaela Kudrnáčová, M.Soc.Sc.

**Datum obhajoby:** 15.06.2021      **Místo obhajoby:** Praha  
**Průběh obhajoby:** Obhajoba proběhla standardním způsobem. Studentka představila svou bakalářskou práci a zodpověděla otázky vedoucího práce, oponentky a přítomné komise.

### Otázky vedoucího práce:

Jaká jsou autorčina doporučení týkající se způsobu zkoumání takto citlivých témat?

Lze na základě provedeného výzkumu vyzdvihnout některou ze strategií jako vhodnější?

Korespondují dosažené výsledky se závěry jiných studií a publikovaných analýz?

### Otázky oponentky:

Jeden z námětů na diskuzi se opírá o vyjádření autorky:

„Motivací pro zkoumání uvedeného tématu je pro mě především vědomí důležitosti rodinné péče o seniory. Tato péče je důležitá na více úrovních: zejména na úrovni fungování sociálního systému ČR, který není schopný nabídnout ústavní péči všem závislým seniorům, a na úrovni lidské morálky, kdy postarání se o ty, co se postarali o nás, je alespoň pro většinu lidí samozřejmostí. (str. 10)“ Skutečně je „postarání se o ty, co se postarali o nás“, samozřejmostí? Proč není podle autorky ústavní péče tak vhodnou? Jaké jsou případně výhody a nevýhody toho stát se neformální/m pečující/m?

Další možný bod k diskuzi se týká výroku: „V souvislosti s touto formou asistence při vyplňování, může vyvstat otázka, zda zmíněná asistence nemohla mít vliv na získaná data. Dle mého názoru je možné na tuto otázku odpovědět, že pomoc (převážně pouze s technologiemi) formálních pečovatelských pracovníků při vyplňování dotazníku

neměla vliv na získaná data, protože formální pečovatelé neměli zájem na tom data jakýmkoliv způsobem ovlivňovat. Hlavním důvodem je to, že cíl a zaměření výzkumu se formální péče či jejího hodnocení netýkal.“(21)Skutečně při odpovídání nemohl být vliv pečovatelů na respondenty? Co když třeba opečovávání nejsou dostatečně způsobilí odpovídat? Nebo napadají autorku ještě nějaké možnosti zkreslení odpovědí?

Diskuze o použitých metodách–kdyby autorka psala práci nyní, změnily by se např. použité metody sběru dat? Upřednostnila by autorka spíše kvalitativní rozhovory nebo by znovu využila dotazníku?

Otázky komise:

Z vašich závěrů vyplývá, že dominantní jsou copingové strategie v rámci rodinných sítí. Nemůže být tento závěr ovlivněn vaším dotazníkem? Na kolik měly prostor nerodinné copingové strategie?

**Výsledek obhajoby:**

velmi dobře (C)

**Předseda komise:**

doc. Milan Tuček, prom. mat., CSc. ....  
(přítomen)

**Členové komise:**

Mgr. Jiří Remr, Ph.D. (přítomen) .....

Mgr. Barbora Spalová, Ph.D. (přítomen) .....