

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Daniel Frynta

Datum: 16.5.2008

Autor: Andran Abramjan

Název práce: Partenogeneze u plazů a související jevy

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Shromáždit literaturu pojednávající o parthenogenesi plazů se zvláštním zřetelem ke skupině ještěrek rodu *Darevskia*, nalézt dosud nezpracovaná témata.

Struktura (členění) práce:

Úvod, partenogeneze, specifika rodu *Darevskia*, původ rodu *Darevskia*, vztah hybridizace a partenogeneze, evoluce v partenogenetických liniích, závěr

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?  
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Literatura je zpracována skutečně mimořádně odpovědně, autor využil všech dostupných zdrojů a mám za to, že nic podstatného nezůstalo opomenuto. Z textu je patrné, že autor pochopil obsahu naprosté většiny citovaných článků a referuje o nich řádně.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Autor se spolu se školitelem a dalšími českými i arménskými zoology zúčastnil terénní cesty po Armenii spojené s výzkumem ještěrek *D. armeniaca* a *D. unisexualis*, avšak její výsledky nejsou zahrnuty do BP.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Celkově vysoká, oceňuji zejména sepsání textu, jakož i přehledné mapky.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Práce splnila bezpochyby základní zadání měrou vrchovatou. Jsem zcela spokojen. Nejsem si jen jist, zda se skutečně podařilo najít v dosavadním poznání sdostatek děr, které by bylo lze využít v práci magisterské. Vyzdvihnout lze především schopnost autora pracovat velmi samostatně, jakož i projevený zájem o zadanou problematiku.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Jako školitel rád přenechám případné kritické připomínky oponentovi.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

**Instrukce pro vyplnění:**

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: [lucie.jurickova@seznam.cz](mailto:lucie.jurickova@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**