

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 Xoponentský posudek

Jméno posuzovatele: Petr Ráb

Datum: 2.5.2008

Autor: Andran Abramjan

Název práce: Partenogeneze u plazů a související jevy: příklad ještěrek rodu *Darevskia*

- XPráce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Předmětem bylo podat pokud možno vyčerpávající přehled problematiky vzniku, rozmnožování, evoluční dynamiky, systematiky a dalších aspektů partenogeneticky se rozmnožujících ještěrek rodu *Darevskia* z rozsáhlé oblasti Kavkazu a přilehlých areálů.

Struktura (členění) práce:

Dle mého názoru je práce členěna velmi přehledně, jednotlivé části na sebe logicky navazují. V tak obtížném tématu to významně přispívá k čtivosti celého kompendia.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autor se evidentně velmi dobře orientuje v literatuře týkající se asexuálních obratlovců a plazů zejména. Pokud mohu posoudit k rešerši použil většinu relevantních zdrojů. Navíc využil jinak obtížně získatelnou starší ruskou psanou literaturu z průkopnických dob objevů partenogeneze u této skupiny.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce takovouto část neobsahuje.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úprava práce je vzorná, obrazová dokumentace odpovídající tématu. Text je psán velmi srozumitelně a jasně, i obtížné skutečnosti vysvětleny dobře. Na druhé straně však text oplývá řadou termínů z oblasti laboratorního slangu (např. partenogenetické druhy, druhy nejsou ani partenogenetické ani jiné, ale rozmnožování je buď bisexuální nebo nějak modifikované např. v partenogenezi, podobně se volně nakládá s termínem klonální). To je však ve srovnání s věcnou

kvalitou textu zanedbatelné

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Pro mně to je první srozumitelný text, který jsem kdy o komplikované anabázi kavkazských ještěrek četl a kterému jsem hlavně rozuměl. Opravdu obdivuji, jak autor dokázal dát něco takového dohromady z (pro mě úděsných) článků autorů bývalého sovětského tábora míru. Je zřejmé, že úzce cílenému a obtížnému tématu rozumí s perfektním přehledem o taxonomii a fylogenezi, dokázal do přehledu zainkorporovat řadu odborných výrazů, dotknout se také evolučních hypotéz (nějaké ty pohádky musí holt vždy zaznít). Dle mého názoru je to špičková bakalářská práce, kde nějaký ten slovosled, větná kompozice, gramatika, laboratorní slang či anglikanismus jsou nepodstatně mouchy.

Otázky a připomínky oponenta:

Domnívám se, že tento text by byl velmi vhodnou surovinou pro zpracování do časopiseckého článku typu Review a stojím v té víře, že by autor měl být školitelem k takovému aktu za každou cenu dotlačen. Je to proto, že řadu rusky psaných prací i odborníci neznají, nečtou anebo, když čtou, vzhledem ke stylu, tak nerozumí, co vlastně chtěl autor říci. Každopádně by se literatura o asexuálních obratlovcích obohatila o kvalitní text.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

X výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta
Petr Ráb

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**