

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Balcárková Eliška

**Název práce:** Jak vzniká zpravodajský podcast Českého rozhlasu Vinohradská 12

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Skalický Matěj

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Přestože autorka uvádí, že v práci došlo k nepatrným úpravám oproti tezi, nejde o změny, které by nějakým způsobem modifikovaly obsah, formu nebo vyznění práce. Oceňuji, že práce se drží stanovených cílů, struktura je jasná a přehledná. Praktická část má opět velmi logickou obsahovou souslednost a není na úkor formy informačně přesycená, naopak dává posluchači velmi poutavou formou nahlédnout do zakulisí příprav podcastu V12.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Fenomén podcastingu je mladý, i tak k němu už existuje poměrně bohatá literatura, z níž autorka v práci cituje, ale jistě by stálo za to se do knižních zdrojů ponořit hlouběji a třeba z Berryho využít více poznatků. Sama autorka přiznává, že vzhledem k rozsahu teoretické části všechny podklady nevyužila. Pokud se bude chtít tématu věnovat i v dalším studiu, může být právě teoretické dopracování tématu možným námětem pro diplomovou práci.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Text mohl být důkladněji vyzdrojovaný, zvláště odbornou literaturou, jinak bez připomínek. Práce je čtivá a přehledná. Citací textu by mohlo být v další, větší akademické práci více. Kromě textového scénáře příspěvku bych uvítal také plnohodnotné přepisy rozhovorů s Lenkou Kabrhelovou a Adamem Javůrkem v přílohách.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka si vybrala velmi aktuální a ožehavé téma podcastingu v Česku, a to se zaměřením na nejposlouchanější rozhlasový zpravodajský podcast Vinohradská 12. V teoretické části představila základní přehledné informace o vzniku podcastingu jako takového a jeho etablování v českých médiích, chybělo mi důkladnější využití literatury. Za mnohem důležitější ovšem považuji praktickou část práce, která dává perfektní vhled do zákulisí vzniku podcastu v jeden den jeho tvorby. Zvukově je příspěvek mistrně zvládnutý, skvěle sestříhaný, informačně plnohodnotný. Má profesionální zpravodajsko-publicistickou stavbu. Mohl by být bez problému zařazen třeba do rozhlasového magazínu eRko, který přináší posluchačům zprávy a postřehy z rozhlasové kuchyně. Za sebe bych se zdržel termínu reportáž, jde spíš o povedenou rozhlasovou montáž, což neubírá na její nesporné kvalitě. Radost poslouchat.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Čím se rozhlasové reportáže od montáží liší a v čem se mohou prolínat?
5.2	Může podcast Vinohradská 12 přilákat k rádiu nové posluchače? A jaké?

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	zdroje
-----	--------

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A  výborně  
B  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
C  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
D  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
E  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
F  nedoporučuji k obhajobě

#### ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20.5.21

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která**

*jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!*