

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** Vedoucí

**Autor/ka práce:** Karla Hlavová

**Název práce:** Vliv veganství na sociální život jedince

**Vedoucí práce:** Mgr. Václav Orcígr

**Oponent/tka:** Mgr. Lukáš Senft

**Navržené hodnocení:** A

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce i výzkumná otázka jsou formulovány jasně s odpovídajícími závěry. Práce má logickou strukturu a jasný myšlenkový spád, kapitoly na sebe navazují a dále rozvíjejí téma i jeho kontext. Teoretická i výzkumná část jsou jasně členěny, a jsou z nich vyvozovány adekvátní závěry. Jazyk je čtivý, jednoduchý a srozumitelný.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o dostatek relevantní literatury v češtině i angličtině.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce vykazuje vnitřní konzistenci, ve které nevyčnívá teoretická ani výzkumná část, nicméně získaná data, způsob jejich sběru a analýzy považují za silnou část práce. Autorce se podařilo získat hodnotný vzorek populace, který má relevantní výpovědní hodnotu. Za zdařilý považují výběr tematických oblastí i způsob analýzy. Autorka reflektuje limity kvantitativní metody pro výzkum daného tématu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka buduje argumentační linii práce od samého počátku, je schopna na základě dosavadního vědění vytvářet argumentační rámec, do něhož zahrnuje jak kontext samotných aktérů, tak relevantní akademické zdroje a zařazení do oblastí sociologického zkoumání. Na teorii plynule navazuje výzkumná analýza s řadou zajímavých zjištění, jež jsou následně reflektována v kontextu definovaných výzkumných otázek.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka jasně odlišuje svá tvrzení a zjištění od převzatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Autorka cituje všechny použité zdroje korektně, jazyk je čtivý, nezachází do zbytečných detailů a drží se poměrně striktně vytyčených cílů a směru. Množství chyb a překlepů v textu je minimální.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autorka komunikovala postup přípravy práce s vedoucím na pravidelné bázi, zároveň projevila schopnost samostatné práce, analýzy, i vlastní invence. Postup v přípravě práce považují za bezproblémový.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaké dimenze výzkumu nejsou pro vaše téma obsáhnutelné zvolenou metodou (kvantitativně) a jak byste postupovala při jejich zkoumání?

Jaké jsou podle vás důvody převládající předsudečnosti vůči veganům a proč se v jiných zemích daří tyto předsudky odbourávat více než v Česku?

V práci uvádíte důraz na individuální rovinu veganství, které jej dle vašeho názoru řadí spíše do kategorie lifestyleových hnutí. Jaké jsou nicméně dimenze veganství, díky nimž jej můžeme zařadit i do oblasti širších sociálních, potažmo ekologických hnutí?

Celkové hodnocení práce: Práce se věnuje aktuálnímu tématu s vhodným zacílením na jeho specifickou dimenzi, která tvoří jednu z hlavních součástí možných debat o veganství a jeho roli ve společnosti. Autorka v práci ukázala v podrobnosti jeho konkrétní aspekty, vhodně jej zařadila do oblastí vědního zkoumání, a na základě takto dobře vybudované „platformy“ korektně zpracovala poměrně obsáhlý výzkum se signifikantní výpovědní hodnotou. Z těchto i výše uvedených důvodů práci doporučuji k obhajobě s hodnocením A.

Datum: 18. 5. 2021

Podpis: