



# Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2020/2021

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Bc. Lukáš Láncz		
<b>Rok narození:</b>	1993		
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	65924907		
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský		
<b>Studijní program:</b>	Specializace ve zdravotnictví		
<b>Studijní obor:</b>	Fyzioterapie		
<b>Identifikační čísla studia:</b>	553038		
<b>Název práce:</b>	Strategie stabilizace postury při stoji na labilní ploše a při aplikaci válce s vodou		
<b>Pracoviště práce:</b>	Anatomie a biomechanika (51-500100)		
<b>Jazyk práce:</b>	čeština		
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština		
<b>Vedoucí:</b>	Ing. František Lopot, Ph.D.		
<b>Oponent(i):</b>	Ing. Petr Kubový		
<b>Datum obhajoby:</b>	14.06.2021	<b>Místo obhajoby:</b>	Praha
<b>Průběh obhajoby:</b>	Student prezentoval cíle, metodické postupy a výsledky své diplomové práce. Po prezentaci vystoupil vedoucí práce s hodnocením a po té v nepřítomnosti oponenta, byl posudek přečten v plném znění. Následně byl student vyzván, aby odpovídal na dotazy a připomínky, které položil vedoucí práce a které byly položeny v posudku oponenta. Ve veřejné diskusi byly položeny a diskutovány tyto otázky: Pavlů – (1) upozorňuje na rozdílnou formulaci cílů práce na s. 2 a s. 24; (2) připomínka k H3 „Proces stabilizace se bude v obou případech různá“; (3) dotaz k válci s pískem; (4) jak se ve směrodatné odchylce odráží náročnost provedení – dotaz k formulaci v prezentaci; (5) Fourierova transformace – dotaz jak s ní student pracoval, jak využil Šorfová – (1) doporučuje doplnit jednotky – např. tab 4; (2) dotaz k hodnocení na Kistlerově desce; (3) dotaz ke studiím, které hodnotily výpad obdobně jako student v jeho diplomové práci; (4) dotaz ke směrodatné odchylce Malá – (1) dotaz k prezentaci – k pojmu teoretického rozboru, poukazuje na nevhodný pojem; (2) dotaz a připomínka k průběhu měření; (3) připomínka k pojmu systém ve vztahu k měření a diskuse k mm.multifidi; V neveřejné diskusi komise zhodnotila vystoupení studenta při prezentaci, schopnost reagovat na dotazy a diskutovat a obhajobu uzavírá celkovým výsledkem dobře. Komise žádá doplnění do errat: jednotky k měřeným veličinám; uvést informaci k počtu probandů; jasně definovat cíl		

<b>Výsledek obhajoby:</b>	dobře (3)	
<b>Předseda komise:</b>	doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.	.....
<b>Členové komise:</b>	doc. Ing. Monika Šorfová, Ph.D.	.....
	PhDr. Jitka Malá, Ph.D.	.....